

**Maisted (FP):**

Ministeren siger, der skal gøres noget ved problemet. Det er vi helt enige i. Stop dette projekt, før det kommer til at koste de danske skatteydere for meget.

Jeg synes, det virkelig var en god bemærkning, da ministeren sagde, at nu er der skabt klarhed for forbrugerne. De får noget, der er billigere og bedre til opvarmning. Men hvis nu der sker en række ulykkelige hændelser – som vi jo er vant til at se at der sker – og det hele skulle give underskud, så ved forbrugerne, at staten har lagt sikkerhedsnet under dem, idet de aldrig kommer til at betale mere end for fyringsolie. Så kan enhver jo se, hvor vi er på vej henad. Vi er selvfølgelig på vej henimod det, der ligger bag både naturgasprojektet, kraftvarme og anden kollektiv varmforsyning, nemlig at vi skal have ensartede priser, uanset hvilken opvarmningsform man benytter sig af.

Man kan så også benytte dette system som et udmærket skatteobjekt. Det har vi også oplevet med skatter og afgifter. Det betyder, at de danske forbrugere altså fremover må undvære noget så vitalt i det danske samfund som at blive forsynet med energi på billigst tænkelige måde. Nu bliver det ensartet, men med garanti på den dyrest tænkelige måde. Jeg er helt sikker på, at skatteministeren er lykkelig for energiministerens planer. Det, der kan undre én, er, at det radikale venstre hopper på den vogn, når de en gang imellem kalder sig for, jeg tror nok, det er et borgerligt, socialt bevidst parti.

**Emmert Andersen (CD):**

Med hensyn til energiministerens ytringer før om det mystiske kan jeg sige, at det bygger på en artikel i Erhvervsbladet, der er skrevet af en professor ved handelshøjskolen i Århus. Han siger, at der er en investering på 30.000 kr., og det giver, når han udregner det, en årlig investeringsomkostning på 9.600 kr. Jeg har set i ingeniørbladet, at investeringsomkostningerne her ville blive 40.000 kr. Jeg har set tal på 10.000 kr. – jeg tror, det var energiministerens – og jeg har også set lavere tal. Det vil sige, der er en vis usikkerhed om, hvad det reelt koster. Jeg synes, det var rart at få disse oplysninger frem i lyset. Men under alle omstændigheder koster det noget, og det vil sige, at der oven i den pris,

som vi giver i dag, vil komme nogle flere omkostninger. Det kan vi ikke komme uden om, og det synes jeg forbrugerne skal vide.

Forsyningsikkerhed er meget svær at få fat i i dag. Jeg er helt med på, at loven om naturgas i sin tid blev vedtaget af hensyn til forsyningsikkerheden. Ingen diskussion om det. Men hvor er forsyningsikkerheden egentlig henne, når det kommer til stykket? Vi kan jo, som hr. Maisted sagde, klare med andre energimidler, vi kan få el, vi kan få olie eller andre ting. Det kan nok godt lade sig gøre. I hvert fald har vi jo magten over det, fordi vi har hanen, og den kan vi dreje på, hvis det er således, at modparten, man har en aftale med, ikke overholder spillereglerne.

Med hensyn til eksportpriser er det rigtigt, at man via et stykke dygtigt købmandskab har fået nogle gode priser hjem fra Sverige. Det mener jeg ikke vi har rost ministeren for, og det vil jeg gerne gøre her. Hvis man kunne fortsætte med at vise dygtigt købmandskab og sælge til svenskerne og måske også til tyskerne, ville det jo være dejligt, for tyskerne er i den situation, at de har naturgasnettet og i virkeligheden gerne vil købe. Hvorfor skulle de ellers lægge en ledningovre fra Rusland? Det var da bedre, de fik fra Danmark, så skulle de ikke have så meget fra Rusland. Hvis vi kunne sælge til dem i en årrække, er jeg også sikker på, at man ved hjælp af det fortsatte dygtige købmandskab måske kunne få nogle højere priser, måske helt oppe på Statoilniveau, 1 kr. 75 øre. Så ville det være en meget, meget stor fordel for os at sælge naturgassen i stedet for at brænde den af herhjemme på steder, hvor vi lige så godt kunne have anvendt andre energiformer. Det er jo det, det drejer sig om rent samfundsøkonomisk. Vi må ikke glemme, at i samme øjeblik vi har fået naturgassen ind, er man dermed bundet til dyreste energiform de næste 20–25 år. Det vil sige, at alle de bestræbelser, vi gør ved siden af, og hvor vi da gerne støtter energiministeren, nemlig med alternative energiformer osv., alle disse nyskabelser, der kommer, alle disse nye opfindelser, der kommer, kan man ikke bruge i disse naturgasområder, for de skal brænde naturgassen af, de er forpligtet til det. Investeringerne skal afskrives, og de er bundet de næste 20–25 år. Derfor synes jeg, vi skal prøve at gøre, som jeg sagde først: