

[Energiministeren]

industriens overskudsvarme i forbindelse med levering til fjernvarmenettene også kommer med ind under gas- og varmeprisudvalgets kompetence.

Jeg synes, der er én bemærkning, der skal gøres her specielt. Industrirådet har sagt, at med denne ændring, der klargør, at gas- og varmeprisudvalget også skal vurdere priserne for overskudsvarmen fra forbrændingsanlæg og industri m.v., vil der blive tale om, at industrien ikke vil gå ind i sådanne arrangementer om levering af overskudsvarme. Det er urimeligt og forhåbentlig og formentlig også forkert, for der er ikke tale om, at man ikke får lov til at tage en rimelig fortjeneste af salg af varmt vand ud af huset, der er kun tale om, at man ikke får lov til at opretholde eller skabe sig ublu fortjenester. Jeg nægter at tro på, at en ændring på det grundlag skulle betyde, at man så ikke vil være med i et samarbejde med den omkringliggende by til løsning af disse problemer.

#### **Annelise Gotfredsen (KF):**

Jeg vil gerne bore lidt mere i dette med monopollovgivningen, for jeg synes ikke, jeg får tilstrækkelig klart svar fra ministeren. Det kan jo ikke undre nogen, at energiministeren måske ikke har helt så godt tag på, hvad der skal og bør ske i industriministerens ressortområde. Når det drejer sig om, som ministeren siger, normal markedsføring, er der vel så meget mere grund til, at man overholder monopollovgivningens principper på dette område, og at man ikke foretager en stor forskelsbehandling. Der er tale om en stor forskelsbehandling mellem et statselskab og hvad man gør med almindelige, private selskaber. Jeg beklager meget, at industriministeren ikke er til stede her, for jeg finder, det er en ganske alvorlig sag. Industriministeren har jo mange gange udtalt sig med stor kraft om værdien og vigtigheden af at have den monopollovgivning, som man nu har indordnet sig under.

Jeg finder, at afvigelserne, som der er gjort rede for i betænkningen, er så store, at vi muligvis kan sætte spørgsmålstegn ved, om dette overhovedet vil holde for en domstol. Jeg vil spørge industriministeren igen, hvorfor man skal påtage sig denne forskelsbehandling i industriministeriet – på grund af noget, som man kalder energipolitiske hen-

syn, når man samtidig sparker til energipolitiske hensyn i skatte- og afgiftsudvalget. Ministeren siger, at det beror på en fejlagtig vurdering, men vi har endnu ikke fået noget svar på, hvad denne fejlagtige vurdering skulle ligge i, hvorfor disse udmærkede folk fra rene fjernvarmeværker eller fra kraftvarmeværker rundt omkring skulle komme til fejlagtige vurderinger. Er disse kommunalpolitikere af en ringere intelligensmæssig karat end folketingspolitikere og ministre? Hvorfor er det fejlagtige vurderinger?

Jeg synes, det er væsentligt at få at vide, hvorfor man i industriministeriet skal pålægge sig disse alvorlige afvigelser fra monopollovgivningen af energipolitiske hensyn, når man andre steder kan træde på dem. Men industriministeren ønsker altså ikke at være til stede, og det må jeg så tage til efterretning.

Ministeren nævner, at det ikke er et spark til dem, der isolerer. Jo, det er et spark til dem, der har isoleret og har påtaget sig store rentebyrder for at kunne få en lille lettelse. For at bære et naturgasprojekt igennem må de nu altså se på, at de ikke får disse fordele, skønt de allerede har pålagt sig udgifterne. Jeg finder det upædagogisk, og jeg finder, det er et spark til dem. Det er aldeles uacceptabelt at knytte priserne sammen på denne måde.

Vist er vi enige i, at der må gøres et eller andet, for det viser sig jo mere og mere, at der er fare for dette projekts selskabsøkonomiske forrentning, men som det er udtrykt, også fra Industrirådet, er dette ikke en løsning på problemerne. Der er stadig væk problemer med omstillingsudgifter – det kan vi skændes meget om, men det er der ikke desto mindre – store udgifter, der skal forrentes ved overgang fra anden varme til naturgas. Det er ikke løst med denne lovgivning.

Vi vil påstå, at usikkerheden vil forsvætte, selv om man vedtager denne lovgivning. Derfor ønsker vi ikke at lade, som om problemerne er løst. De er blot fejtet ind under gulvtæppet. Vi ønsker ikke en yderligere styring, vi ønsker ikke en yderligere socialisering og en prisudjævning, som vil blive tilfældet med denne lovgivning. Derfor afviser vi den.

Til sidst vil jeg godt lige spørge: er hr. Waldorffs indsats mod kernekraften oplysning eller hetz?