

[Emmert Andersen]

på havde lagt en afgift, som tilfaldt staten, og så kunne man via denne vej dække underskuddet i D.O.N.G. Nu derimod er det op imod flere hundrede millioner kroner i hvert fald, som tilfalder D.O.N.G., og det er selvfølgelig meget smart på den måde at camouflere, at D.O.N.G. får disse afgifter; det er jo reelt det, der sker.

Hvem er det, der kommer til at betale? Ja, parcelhusejerne kommer til at betale det samme, som de altid har gjort. De kommer nemlig til at betale det, olie ellers ville have kostet, men oven i hatten, oven i oliepriserne, som de nu betaler, og som de stønner under åget af, får de udgifterne til en investering, som af en århusiansk professor er udregnet til ca. 9.000 kr. om året, altså svarende til 2-3 t olie eller et års forbrug. Det vil altså sige, at ud over den afgift, de har i dag, skal de nu betale 9.000 kr. Det tilbageviser energiministeren ganske vist og siger, at beløbet er meget, meget lavere, men det siger energiministeren jo altid for at få ret i disse ting.

Industrien skal angiveligt have energien billigere, og det er da klart, for ellers vil de ikke købe naturgassen. Hvis de ikke får naturgassen billigere end den olie eller de kul, de bruger i dag, vil de ikke tage naturgassen, fordi der dér også er en investering. Hvem skal betale det? Ja, det bliver slutforbrugeren, den parcelhusejer, som vi talte om før.

Men det, der sker samtidig – og det er måske det værste samfundsøkonomisk – er, at den fortrængning af olie, som man har regnet med i EP 81, til fordel for billigere energiformer, kul osv. i fjernvarmeværker og i industrien, bliver ødelagt, og nu får man i stedet for naturgassen ind. Det er jo genialt, at man putter helt ren energi ud i fjernvarmeværkerne, opvarmer noget vand dér og sender det ud til de små husstande med et energitab på op til 25 pct. i stedet for at sende den rene energi direkte ud i husholdningerne. Det er noget af det mest tåbelige, men jeg kan godt se, hvorfor man gør det: ellers ville EP 81-målsætningen nemlig ikke blive opfyldt, idet op til 66-70 pct. af den naturgas, der kommer ind, skal ind omkring fjernvarmeværker og andre steder, som lige så godt kunne anvende billigere energi.

Hvis der alligevel bliver underskud – og det ser det meget ud til der bliver – bliver det skatteborgerne, der kommer til at betale. Først har altså parcelhusejerne betalt, og

bagefter må de så betale det underskud, der kommer, specielt hvis oliepriserne bliver stagnerende, hvad det ser ud til.

Hvis man opretholder frivilligheden, vil det nok ikke lykkes at sælge ret meget naturgas, og da loven kun gælder på det indlandske marked, kunne man forvente og forudse, at man så i stedet for ville sælge til udlandet. Den pris, vi hidtil har regnet med på eksportsiden, er 1 kr. 48 øre pr. m³. Nu har man altså syntes, man var meget dygtigere, så nu er man gået helt op til 1 kr. 50 øre, selv om vi ved, at vi til Sverige sælger til 1 kr. 75 øre, og vi ved, at Statoil i Norge sælger til Tyskland til 1 kr. 75 øre. Så kunne det måske være, at vi ved godt og dygtigt købmændskab kunne sælge til samme pris; så var vi helt ude over den misere, vi nu ryger ind i, og som desværre først vil vise sig, når det hele er kommet i gang.

Lone Dybkjær (RV):

Jeg skal starte med et par kommentarer til nogle af de tidligere ordførere.

Først til hr. Maisted, der siger, at det radikale venstre har erkendt, at der bliver underskud på naturgasnettet. Nu kan vi nok tage den diskussion på et senere tidspunkt, men blot for en ordens skyld vil jeg sige, at det har vi ikke erkendt. Vi har ikke erkendt, at der bliver et underskud, men jeg mener da, at der er stort behov for, at der bliver strammet op omkring den økonomiske side i naturgassituationen, derfor også disse organisatoriske og andre ændringer, som fremgår af dette lovforslag om varmforsyning.

Så er der hele spørgsmålet om afgifter, som også hr. Emmert Andersen var inde på. Her skal man huske, at da naturgasprojektet i sin tid blev vedtaget, var der også afgifter inde i billedet, så det er ikke nogen ny situation. Nu tror jeg ikke, vi skal tage afgiftsdiskussionen i dag, den kan vi udskyde til i morgen; jeg skal blot sige, at der er ikke nogen ændring i dette. Så kan man sige, at hvis det bliver sådan, at der kommer øgede afgifter ind, har vi stadig væk også et omkostningsprincip i naturgasprojektet og et gas- og varmeprisudvalg, så problemet er altså ikke helt sådan, at vi bare kan sige, afgifterne tilfalder D.O.N.G. Det gør de faktisk ikke. Hvis der kommer afgifter ét sted, på olie f.eks. og ikke på naturgassen, vil det jo være