

[Ministeren for skatter og afgifter]

pakke cigaretter skal stige et par kroner, en bajer 22 øre osv., og det bliver jo til nogle vældig store politiske problemer i sammenligning med den samlede økonomiske politik, som det drejer sig om at få til at hænge sammen. Jeg synes, som det vist altid har været tilfældet ved afgiftsdebatter her i folketinget, at det er en fantastisk proportionsforvrængning og et fantastisk hyleri, man skal høre fra alle sider i anledning af en justering af punktafgifterne, og det kan godt undre mig lidt, at det skulle være nødvendigt at få disse meget store ord og disse meget store reservationer i brug for at klare en så enkel opgave i forhold til et statsbudget, der er så stort, og et underskud på de offentlige finanser, der er så betydeligt, som tilfældet desværre faktisk er.

Jeg tror også, det ligger sådan, at befolkningen naturligvis ikke elsker os for det, vi her har til behandling, men alligevel vil finde det helt uforståeligt, hvis folketinget ikke kunne få taget sig sammen til at løse en så elementær, en så banal opgave som at få justeret indtægterne. Jeg tror, det ville bidrage til en mere end almindelig politikerlede, hvis det endnu en gang skulle vise sig, at en sådan opgave ikke kunne løses som et nødvendigt led i en samlet økonomisk politik. Ganske almindelige mennesker, der ikke har beskæftiget sig med politik længe og indgående, ved udmærket godt, at tingene koster penge, at tingene skal have en sammenhæng, og at man ikke kan lave store, omfattende beskæftigelsesfremmende foranstaltninger af den ene eller den anden art og så bare sige nej til den ene afgift og nej til den anden afgift. Der er ikke noget i politik overhovedet, heller ikke på afgiftsområdet, der er indvendingsfrit, som der ikke kan stables en lang tale op imod, og som der ikke kan påvises ulemper ved. Men det, der er sagen med de afgifter, der er foreslået her, er, at de hovedsagelig sættes ind over for varer, hvis prisstigninger ellers ikke ville være oppe på den gennemsnitlige inflationstakt, men hvor det ville blive billigere og billigere i forhold til en given arbejdsindsats af erhverve de pågældende varer. Det gælder for øl, vin, spiritus og tobak, og det gælder også for energiprodukterne, sådan som prisudviklingen har været.

Det synes jeg nok man skylder befolkningen en orientering om, også når det gælder

afvejningen af, om vi skal tage det arbejdsmæssige besvær, det selvfølgelig er for folketinget at justere så mange forskellige afgifter, eller vi i stedet for skulle have forhøjet mosen generelt og derved fordyre fødevarerpriserne, fordyre byggeriet, og hvad der ellers kunne anføres af en lang række indvendinger mod den alternative metode.

Så har der været talt en hel del om beskæftigelseseffekterne, og det er jo en grundlæggende forkert betragtningsmåde, allerede af den grund at man ikke kan pille et enkelt element ud af en sammenhængende økonomisk politik og sige: det har de virkninger på beskæftigelse, på betalingsbalance osv. Man er nødt til at anskue, hvad det er, der skal finansieres, hvad det er for nogle offentlige udgifter, dels af ordinær, dels af ekstraordinær art, som det er nødvendigt at afholde, hvis vi skal have en tilstrækkelig effektiv indsats mod det, der er vores største problem, nemlig arbejdsløsheden, og så vurdere det. I den sammenhæng er det altså ikke muligt kun at gøre det gode. Hvis det skal hænge nogenlunde sammen, hvis det skal være forsvaret for en hvilken som helst regering, må der også ske en forbedring af indtægterne.

Denne afgiftsjusteringspakke er et led i en stærkt ekspansiv økonomisk politik, som skaber mange, mange flere arbejdspladser.

Men selv om man gjorde, som Industrirådet har gjort, prøvede at udregne de isolerede virkninger af en afgiftsjustering af denne art, så er det et forkert regnestykke, Industrirådet har gjort. Den polemiske og fejlagtige karakter af det regnestykke kan måske bedst illustreres med følgende: man bruger en model, som findes i Københavns universitet; der findes jo mange forskellige modeller, og der findes mange forskellige forudsætninger for sådanne modeller, hvad hr. Arne Bjerregaard var inde på. Det tager man udgangspunkt i, og siger: hvordan virker en momsforhøjelse af denne størrelsesorden? Det er første led, og allerede her er en væsentlig fejkilde, fordi disse afgifter ikke virker på samme måde som en momsforhøjelse. Der er tale om produkter med et gennemsnitligt større importindhold og derfor en mindre aktivitetsbremsende virkning på den danske økonomi. Men så følger man fuldstændig vilkårligt og for egen regning til denne modelberegning nogle ekstra virkninger på byggeri og på konkurrenceevne, og så prøver man at