

[Wilhelm]

ministeren. Vi mener, at der er meget fornuft i den måde, han har fremlagt de ting på. Men det er der jo ikke tale om her. Der er ikke tale om at bruge energiafgifter energipolitisk. Der er tværtimod tale om at lægge sig i vejen for den energipolitiske anvendelse af afgiftssatserne, som energiministerens ellers har åbnet debatten om, og i den sammenhæng er vi ikke tilhængere af disse meget store forøgelser af energiafgifterne. Regeringen hævder selv, at der er en sammenhæng mellem martspakken og afgiftsbuketten, og det må vi så tage for pålydende, men så må vi sige, at den helhed, som regeringen lægger frem, ikke er nogen acceptabel helhed. Det gælder specielt indekseringen af afgifterne, hvor man for de 5 eller 6 lovforslags vedkommende, hvor man vil indeksere, starter med et årligt merprovenu på 1,6 mia kr., som allerede efter 5 år med bare 10 pct.s indeksering om året er oppe omkring de 9 mia kr. Det er en helt utrolig høj pris. Selv om man gik ind på regeringens lidt mærkelige forudsætninger om, at nu skal der betales for disse forskellige beskæftigelsesplaner, har man ikke nogen som helst garanti for – man har ikke en gang et løst tilsagn fra regeringen – om, at også det merprovenu, der opstår ved indekseringen, og som betyder denne mere end femdobling på 5 år, fordi indeksering jo ikke bare går på afgiftsforøgelsen, men også på det hidtil gældende afgiftsgrundlag, ved bare en moderat indeksering på 10 pct. om året vil gå til det formål, som man hævder skulle have været betalt med denne afgiftsbuket.

Vi er parat til at drøfte – og det er vi når som helst og med hvem som helst – reelle beskæftigelsesforslag, og vi er også parat til at finde dækning for den merudgift, der vil være ved reelle beskæftigelsesforslag i forhold til at lade folk gå arbejdsløse. Det sagde jeg mere detaljeret noget om ved første behandling, så det skal jeg ikke gentage her.

Om specielt indekseringsproblemet vil jeg godt tilføje, specielt efter hr. Bernhard Baunsgaards indlæg, at det lød jo, som om de radikale betragtede afgiftsindekseringen som en slags sundhedspolitik først og fremmest, og dertil må jeg nok sige, at i hvert fald indekseringen af elafgiften er nok vanskelig at bringe ind under en sundhedspolitik. I øvrigt er der mange andre måder end ved indeksering af giftskatterne at drive

sundhedspolitik på, også når det drejer sig om disse gifte, hvis vi nu holder os til udtrykket. Når hr. Bernhard Baunsgaard f.eks. siger, at det har vist sig, at spiritus er indblandet i 25 pct. af trafikulykkerne, er det en sørgelig kendsgerning, som der er al mulig grund til at gøre noget ved, men det er vel en lige så sørgelig kendsgerning, at biler er involveret i betydeligt mere end 25 pct. af trafikulykkerne, og denne afgiftspakke er jo bl.a. karakteriseret ved, at man med radikal hjælp i virkeligheden nedsætter visse af bilafgifterne.

Set under ét betragter vi altså disse forslag som uantagelige, og det vil være bestemmende for vores afstemning ved tredje behandling.

Der er ét forslag, som af en eller anden grund er taget ind i sammenhængen her, nr. L 219, kompensationsforslaget, som vi vil stemme for, hvis det kommer så vidt. Vi synes, det er overmåde beskedent. Vi synes, det er helt utilfredsstillende, og så vidt vi kan læse det, indeholder det jo slet ikke kompensation for de indekseringer, man i øvrigt foretager på andre områder, og som bringer afgiftsprovenuet op på at være den største pakke, der nogen sinde har været forelagt det danske folketing. Men uanset hvor beskedent dette indekseringsforslag er, vil vi stemme for det ved tredje behandling som sagt, hvis det skulle komme så langt.

#### **Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg skal gentage, hvad jeg sagde heroppe før: indeksering af gift er et led i sundhedspolitikken. Jeg talte ikke om indekseringen af elafgifterne, men indekseringen af elafgifterne tager vi såmænd gerne med for at få styr på dette afgiftsområde.

Vedrørende hr. Wilhelms bemærkninger om biler vil jeg gerne understrege, at biler kan ikke undværes i et moderne samfund; det kan spiritus meget vel, og specielt når det tages i overdreven grad. Jeg kan i den forbindelse ikke undlade at undre mig over, at SF støtter, at vi skal have indeksering af skattelettelser, men så snart det drejer sig om at kræve de nødvendige penge ind til at drive et velfærdssamfund, står man pludselig af, når der er tale om indeksering.

#### **Arne Bjerregaard (KrF):**