

[Marianne Bentsen Pedersen]

er tilfældet, er det, fordi de har en temmelig høj indkomst.

Afgifterne på glødelamper og videobånd, videooptagere og hagpatroner vil vi også gerne sige ja til. Vi er glade for, at apparaterne er kommet med ind under afgifterne, og vi er også godt tilfredse med, at der er kommet en yderligere forhøjelse på båndene. Der er stillet et ændringsforslag, der går ud på, at hagpatronerne skal fjernes fra forslaget. Det er vi ikke så glade for, og det er ikke så meget af provenumæssige som af miljømæssige grunde, fordi vi mener, at der sker en meget stor blyforurening på grund af de hagl, der skydes af. Men vi håber, at vi, hvis ændringsforslaget bliver vedtaget, kan klare det ad miljømæssig vej med miljøministeren.

Så er der den nedsatte registreringsafgift, og den vil vi klart afvise. Vi mener, det er en gammel indrømmelse til CD, og at den ikke burde have været med i denne omgang.

Hvad angår bekæmpelsesmidlerne, vil vi også sige ja, og det er ikke så meget af provenumæssige grunde som af miljømæssige grunde. Vi mener, der bliver brugt for mange, og at de bliver brugt i for vid udstrækning og med for lidt omtanke, og derfor vil vi gerne have, at det bliver så dyrt, at man tænker sig om en ekstra gang, før man bruger disse giftstoffer.

Glistrup (FP):

Jeg overrasker næppe nogen, når jeg siger, at fremskridtspartiet er en stærk modstander af forøgelse af skatteplyndringen i Danmark, og at vores udgangspunkt, når man beder os om at stemme for forhøjelser af skatter, derfor er, at vi siger nej, medmindre man har meget, meget stærke grunde. Sådanne foreligger ikke i dette tilfælde, og derfor vil vores afstemninger ved tredjebehandlingen stort set blive en lang række nej'er. Vi skal ikke benægte, at afgiftsministeren har fundet frem til områder, der måske kunne tænkes at bære en øget skattebelastning som led i den sanering, som den danske økonomi jo trænger meget, meget hårdt til, men ethvert skatte- og afgiftsspørgsmål må altid ses i perspektiv af den udgiftspolitik, der føres, og så længe man ikke fra folketingsflertallet, altså regeringens, side har det mindste styr på udgiftspolitikken, må vi holde krudtet tørt og lade være med nu ganske planløst og uden nogen

som helst fornuft at påføre befolkningen de lidelser og ulemper, mere arbejdsløshed, og hvad der ellers altid vil være forbundet med en hvilken som helst skatteforhøjelse.

Henved halvdelen af pakken – bevares en lille halvdel – vedrører energiproblemerne, og dér er det jo heller ikke nogen hemmelighed, at vi er enormt uenige i regeringens energipolitik, og det afspejler sig også i, at vi heller ikke kan gå med til, at man nu skal forhøje energiafgifterne. Hvad angår det forslag, der tæller mest i kroner, nemlig benzinafgiftsforhøjelsen, mener vi, det er en fundamental fejl at ramme alle dem, der er nødt til at bruge benzin, ved yderligere at pålægge dem afgift. Det er aldeles vanvittigt, at denne regering forhøjer energiafgifterne, hvad enten det er benzin eller andet, når de internationale energipriser stiger for, som man siger, at motivere befolkningen til at spare yderligere. Så kommer man som i juni 1979 og giver den et ordentligt gok oven i nødden ved at forhøje både benzinafgifter, olieafgifter, elafgifter, og hvad der nu ellers er, for så, når energipriserne er ved at falde, at sige: nu kan man virkelig for at holde en tilstrækkelig høj energipris bruge en forhøjelse, for den mærkes jo ikke, den kompenseres til en vis grad at det grundlæggende prisfald. Denne trækken frem en begrundelse for bestandig at forhøje afgifterne, hvad enten prisudviklingen er den ene eller den anden, er så diametralt modsat fremskridtspartiets opfattelse. Vi mener, det er så vigtigt for et land, der skal leve af sin produktionssektor, at energien, hvad enten det er til opvarmning, til transport, eller hvad man nu ellers kan bruge energi til, er så billig som muligt, at vi afgjort er modstandere af, at man har nogen som helst energiafgifter i det omfang, som regeringen nu vil prøve at få gennemført.

Når vores holdning til de to grundlæggende områder: det udgiftspolitiske og det energipolitiske, er så afvisende over for den førte politik, siger det sig selv, at vi bestemt heller ikke er tilhængere af, at man indsætter indeksklausulerne, således at man kan få disse afgifter til faktisk at stige år for år. Hr. Bakholt begrundede det med, at man ellers skulle komme rendende til folketinget hvert år for at få ændret afgiftslovene. Ja men man kunne f.eks. finde på at føre en politik, der gjorde, at man ikke behøvede at forhøje afgifterne, nemlig ved at gennemføre offentlige