

Besvarelse (28/5 82):

Ministeren for offentlige arbejder (J. K. Hansen):

DSBs 65-billetordning er ud over at være en social ordning også en forretningsmæssig foranstaltning, som har til formål at opnå en bedre udnyttelse af kapaciteten i mindre trafikstærke perioder.

Den store rabat på 50 pct. gives derfor kun på betingelse af, at 65-billetterne *ikke* benyttes i de perioder, hvor DSB har særlig mange passagerer, nemlig fra fredag kl. 14.00 til lørdag kl. 14.00 og søndag fra kl. 14.00 til kl. 24.00 samt omkring jul og påske.

En udvidelse af gyldighedstiden i lighed med, hvad der er tilfældet i Norge og Sverige, vil medføre alvorlige kapacitetsproblemer.

På denne baggrund finder jeg det rigtigt, at den nuværende gyldighedstid for 65-billetter bibeholdes uændret.

Spm. nr. 788

Til *arbejdsministeren (26/5 82)* af:

Ellemann-Jensen (V):

»Ministeren bedes give sin kommentar til oplysningerne i tidsskriftet Management om, at Arbejdernes Landsbank modtager et skjult offentligt tilskud i forbindelse med forrentningen af dagpengemidler.«

Besvarelse (28/5 82):

Arbejdsministeren (Svend Auken):

Der henvises til min besvarelse af 13. april 1982 af spørgsmål nr. 526 stillet af Svend Heiselberg (V) (se foran sp. 5777).

Jeg er ikke enig i de opstillede teorier om bankernes eventuelle gevinster ved en overlikviditet i forbindelse med udbetaling af forskud til arbejdsløshedskasserne.

Jeg kan således oplyse, at de udbetalte forskudsbeløb ikke henstår i pengeinstitutterne i en periode som anført i artiklen. Sædvanligvis udbetales forskud – især til de største kasser – først umiddelbart før kasserne selv anviser disse forskud til udbetaling til medlemmerne.

Endelig skal jeg med hensyn til arbejdet mellem arbejdsdirektoratet og rigsrevisionen om at finde alternative former for anvisning af forskudsbeløb oplyse, at jeg har bedt om,

at dette arbejde fremskyndes mest muligt. Arbejdet forventes i øvrigt at resultere i et system, der medfører, at renteproblematikken undgås.

Bortfaldet spørgsmål:

Fjerde næstformand (Arentoft):

Det er meddelt mig, at spørgsmål nr. 766, der var stillet af Riishøj (SF) til undervisningsministeren, den 25. maj 1982 er taget tilbage af spørgeren. Spørgsmålet, der dermed er bortfaldet, var sålydende:

Spm. nr. 766

Til *undervisningsministeren (18/5 82)* af:

Riishøj (SF):

»Hvilke oplysninger kan ministeren give angående de beskæftigelsesmæssige konsekvenser af nedskæringerne på universiteterne fra september 1982, herunder omfanget af afskedigelser, fordeling geografisk og på fakulteter samt stillingskategorier, og efter hvilke kriterier (anciennitet eller andet) finder ministeren afskedigelserne skal ske?«

Begrundelse

Spørgsmålet om afskedigelser på landets universiteter fra efteråret 1982 har været meget omtalt og omdiskuteret. Det har været svært for folketinget, universiteternes ansatte og befolkningen i øvrigt at danne sig et overblik over, hvilke konsekvenser nedskæringerne på universitetsområdet vil få. Formålet med spørgsmålet er at få klarhed over, hvilket omfang afskedigelserne vil få, og om ministeren vil tage initiativ til at forebygge en yderligere forværring af beskæftigelsen for magistre, gerne i samarbejde med de faglige foreninger inden for universitetsverdenen.

Man vendte herefter tilbage til dagsordenens punkt 4, der var:

4) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdstilbud til ledige.

(Lovforslag nr. L 173. Fremsat 31/3 82. Første behandling 15/4 82. Betænkning 28/5 82).