

**[Ministeren for skatter og afgifter]**

blev dog ikke gennemført, da den ville være i strid med direktivet.

Momsfritagelse for kunstneres salg af egne kunstværker (hørende under tariffens pos. 99.01-99.03) er ikke indeholdt i 6. momsdirektiv. Når man her i landet har fundet det forsvarligt fortsat at opretholde denne afgiftsfritagelse, skyldes det, at der i forslaget til et 7. momsdirektiv om en fælles momsordning for bl.a. kunstgenstande netop er foreslået en bestemmelse med samme indhold. Det betyder imidlertid ikke, at vi ensidigt kan ændre momsloven og udvide den hidtil gældende afgiftsfrihed på området.

Med hensyn til forslaget om at fritage kunstneres salg af billedtekstiler for moms ved at overflytte billedtekstilkunst fra toldtariffens pos. 62.02 til pos. 99.01-03 kan jeg oplyse, at den endelige administrative afgørelse af en vares tarifiering ikke henhører under ministeriet for skatter og afgifter, men ifølge toldloven er tillagt det særlige toldankenævnet.

Toldankenævnet har i 1974 truffet afgørelse om, at billedtæpper skulle henføres under toldtariffens pos. 62.02. Den af EF anvendte toldtarif er baseret på toldsamarbejdsrådets tarifnomenklatur. Da teksten til tariffens positioner og de forklarende bemærkninger her til (som toldankenævnets afgørelse er baseret på) således er fastsat ved en international aftale og endvidere er optaget i en EF-forordning, kan vi ikke i Danmark frit henføre billedtæpper under pos. 99.01-99.03.

**Spm. nr. 772**

Til *arbejdsministeren* (19/5 82) af:

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

»Kan det være korrekt, at et ægtepar, der ejer et anpartsselskab og begge er A-skatteydere, ikke begge kan have fuldt medlemskab af Arbejdsledigheds-kassen for Selvstændige Erhvervsdrivende?«

**Begrundelse**

Det er blevet oplyst, at ASE har nægtet at optage en gift kvinde som fuldt medlem og har henvist hende til at blive registreret som medhjælpende hustru, skønt hun har haft en indkomst på 150.000 kr. og betalt A-skat af den. På denne baggrund spørges, om det er

en korrekt afgørelse, der er blevet truffet af arbejdsledigheds-kassen.

*Besvarelse* (26/5 82):

**Arbejdsministeren** (Svend Auken):

Arbejdsministeriet har indhentet en udtalelse i arbejdsdirektoratet, der har oplyst, at ægtefæller, der sammen deltager i driften af deres fælles virksomhed i form af et anpartsselskab, i relation til reglerne i arbejdsledighedsloven sidestilles med ægtefæller, der udøver selvstændig virksomhed i form af enkeltmandsvirksomhed. Kun den ene af ægtefællerne kan derfor optages som indehaver, medens den anden optages som medhjælpende ægtefælle.

Arbejdsdirektoratet har i denne forbindelse henvist til, at indførelsen af adgangen til at forsikre sig mod arbejdsledighed efter samme principper som lønmodtagere bygger på en forudsætning om, at ægtefæller, der i fællesskab driver selvstændig virksomhed, optages i arbejdsledigheds-kassen med status som henholdsvis indehaver og medhjælpende ægtefælle.

Denne forudsætning har givet sig udslag i forskellige kontingent- og dagpengesatser for ægtefællerne og i, at der ved beregning af dagpenge til en medhjælpende ægtefælle højst kan anvendes det beløb, der er fastsat i kildeskattelovens § 37a som maksimal indtjening i skattemæssig henseende.

**Spm. nr. 774**

Til *ministeren for offentlige arbejder* (19/5 82) af:

**Inge Krogh (KrF):**

»Vil ministeren fjerne begrænsningerne for benyttelse af de såkaldte 65-billetter?«

**Begrundelse**

DSB-passagerer, der benytter 65-billetter, kan ikke rejse mellem fredag kl. 14.00 og lørdag kl. 14.00 og heller ikke visse dage i forbindelse med påske og jul. Da det oftest er i forbindelse med weekender og højtider, at pensionister besøger familie og venner, virker denne begrænsning urimelig, og den er heller ikke i overensstemmelse med lignende rabatordninger i visse andre lande.