

[Lone Dybkjær]

Jeg tror, at vi er enige om bekymringen for ungdomsarbejdsløshed. Jeg mener heller ikke, at det er dér, diskussionen foregår. Vi må blot konstatere, at vi altså ikke er enige om måden at løse problemet på, og det mener jeg er en ærlig sag, og man behøver ikke skyde hinanden forkerte motiver i skoene af den grund. Derfor har jeg heller ikke sagt noget om SFs holdning til forskellige ting.

Jeg vil godt sige, at jeg ikke finder, der er belæg for, at det at ordningen kommer til at gælde for de 18–25-årige, betyder, at kvinder bliver kommanderet rundt af mænd i højere grad, end de gør det i dag. Det var nærmest det, fru Lilli Gyldenkilde sagde. Det kan jeg slet ikke se logikken i.

Så er der problemet, om ordningen vil ende som blot at være ekstraordinære tilskud, som efterhånden ikke længere er ekstraordinære. Det er klart en risiko ved alle ordninger. Jeg mener ikke, at risikoen ved denne ordning er større end ved andre ordninger, men selvfølgelig er der en risiko, det ved vi udmærket godt, og derfor mener vi også, det er vigtigt, at der er en revisionsparagraf i loven. Vi ser, hvordan loven udvikler sig, og vi ser, at det ikke bare bliver et generelt tilskud.

Ole Henriksen (SF):

Jeg synes, det var en noget desillusioneret hr. Kaj Poulsen fra socialdemokratiet og vel også arbejdsministeren, der i dag på socialdemokratiets og regeringens vegne skulle kommentere disse ændringsforslag.

Jeg mener, at hr. Kaj Poulsen mindst 7–8 gange håbede på, at dette kom til at holde, og jeg forstår godt, at der efterhånden kun for socialdemokratiet er ladt håbet tilbage omkring denne jobskabelsesordning. Hvis en række af de ændringsforslag nu bliver vedtaget, betyder det jo, at man har undermineret dette jobskabelsesforslag til nærmest uanvendelighed. I forvejen er forslaget jo belastet; der er de store arbejdsgivertilskud, der er fortsat risiko for en udskubningseffekt fra normale job til tilskudsjob, vi har et løntrykkercirkulære, og vi har problemer med arbejdsmarkedsnævnene. Og så kommer der altså her et radikalt forslag, som betyder, at ordningen nu kun skal gælde for unge under 25 år, når der skal laves jobskabelse. Det

gælder også, hvis man kigger på opblødningsforslaget fra det radikale venstre.

Disse to radikale forslag må være ganske uacceptable i deres helhed. Derfor forstår jeg hr. Kaj Poulsens trauma i dag på grund af skæbnen for det flagskib, man har søsat fra socialdemokratiets side eller er i færd med at søsætte. Med de radikale forslag er der tale om, at man går ti skridt tilbage, og så kæmper man på forskellig vis for at komme ét skridt frem. Det er et spørgsmål, om socialdemokratiet synes, at nu har dette forslag, deres flagskib i hele martspakken, fået et skud under vandlinjen, men det er også et spørgsmål, om man som socialdemokrat kan holde til at være med til at vedtage dette forslag i sidste ende. Jeg mener, at socialdemokratiet egentlig ville gøre sig selv den største tjeneste – eller regeringen, må det vel være – ved at trække forslaget og dermed sørge for at bringe sig i en parlamentarisk situation, så man ikke gør et forslag af denne karakter til et kabinetsspørgsmål ved tredje behandling, for det er det ikke værd, hvis de ændringsforslag, som er stillet af det radikale venstre, går igennem.

Jeg vil opfordre regeringen til, at man trækker dette forslag, og til, at man prøver at gennemføre resten af martspakken.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Hr. Ole Henriksen kunne ikke lide, at jeg i mit indlæg sagde, at vi håbede, at forslaget vil komme til at fungere sådan og sådan. Nu ved jeg ikke, hvor tæt hr. Ole Henriksen har læst forslaget, men hvis hr. Ole Henriksen læser forslaget, vil han finde ud af, at forslaget om jobskabelse er et tilbud til den danske befolkning, et tilbud, som vi håber på vil blive brugt godt og grundigt til at skabe arbejdspladser. Der skal ikke lægges andet i mine udtalelser.

Det ville selvfølgelig være rart at være mere renlivet og sige, at når det er sådan, så bliver det sådan, og når det bliver sådan, så er det sådan. Vi tror, og vi håber, at denne lov vil fungere. Det renlivede, hr. Ole Henriksen forsøger at give udtryk for, vil ikke give nogen arbejdspladser.

Arbejdsministeren (Svend Auken):