

[Lilli Gyldenkilde]

hvad han egentlig mener. Sagen er, at arbejdsministeren står her og fortæller os, at en speciel ungdomsløn er en dårlig løsning, og nævner, at i Holland, hvor man har en speciel ungdomsløn, har man bestemt ikke mindre arbejdsløshed end i Danmark, tværtimod. Men samtidig siger ministeren, at hvis løntrykkercirkulæret skal væk, så skal det være under forudsætning af, at det er overenskomstforhandlinger, går jeg ud fra. Ja men hvad er det for overenskomster, arbejdsministeren opfordrer til? Er det nogle overenskomster, som drejer sig om folk, der er i jobskabelsesordninger, i beskæftigelsesprojekter, eller hvad er det? Det er ikke en speciel ungdomsløn. Det har arbejdsministeren argumenteret imod. Det er ikke de ordinære overenskomster, for dem har vi i dag, og så havde løntrykkercirkulæret været overflødig. Hvad er det så, ministeren opfordrer til? Vi er nødt til at få det skåret så tydeligt ud som overhovedet muligt. Hvad er det egentlig, ministeren mener?

Lawaetz (FP):

Optimisme er jo en god egenskab, og det kan arbejdsministeren vel nok få brug for. Der er noget, der tyder på, at han får endnu mere brug for det.

Arbejdsministeren tillod sig, selv om man lægger op til en seriøs debat både ved første og anden behandling, direkte at sige, at fremskridtspartiet ikke er et seriøst parti. Det blev sagt på den måde, at af fremskridtspartiet og de konservative er de konservative i det mindste et seriøst parti. Jeg synes, det er en billig udtalelse, og det er ikke mig, der har lagt op til at trække debatten ned på det plan.

Man kunne jo følge arbejdsministerens system og sige: hvis nu samtlige ændringsforslag bliver vedtaget her i dag, vil arbejdsministeren så stemme ja eller nej til jobskabelsesforslaget på fredag? Sådan spurgte arbejdsministeren fru Grethe Fenger Møller. Nu ved jeg godt, at jeg er useriøs set med arbejdsministerens øjne, og at jeg taler til en arbejdsminister, men vil arbejdsministeren svare på spørgsmålet: hvis samtlige disse udmærkede ændringsforslag bliver vedtaget, vil arbejdsministeren så stemme ja eller nej på fredag? Det var dog interessant at få at vide.

Arbejdsministeren taler om enighed med ditten og datten. Ja, med hensyn til fru Grethe Fenger Møller er det jo sådan, at der skal lyses 3 gange, inden et ægteskab er indgået, så der er vel ingen risiko. Arbejdsministeren siger også, at vi er så og så enige. Hvad er det, vi er enige om? Det har vi været hele tiden. Vi har været enige om to ting: at det er en fantastisk ulykke, at vi er kommet derhen, at 70.000 unge mennesker ikke har noget at bestille, og at de tilsyneladende heller ingen mulighed har for det, fordi man har ført en forkert politik. Vi er enige om intentionerne. Jeg nævnte ikke i dag fremskridtspartiets forslag nr. L 170, men det er i virkeligheden intentionerne. De er så enkle, at man giver pengene ud til noget konstruktivt i stedet for til ren og skær understøttelse.

Så talte arbejdsministeren om lønnen. Det interesserer ham sikkert ikke. Jeg vil godt sige, at analyserne interesserer heller ikke mig, jeg stoler ærlig talt en smule mere på den praktiske erfaring, man har. Man har den praktiske erfaring, at det er fornuftigt med en divergerende løn, og at det er fornuftigt med en indslusningsløn. Der er masser af ting, der kunne ske, hvis man gik med til det, men det nævner arbejdsministeren ikke, han vil ikke. Han vil ikke tænke i den retning. Vi kan tage et eksempel ovre fra Fyn. Der pløjede de 10 tdr. land jordbræ ned, fordi der var en lønsats, der skulle overholdes.

Jeg vil godt korrigere. Mit forslag går ikke ud på, at man starter 10 pct. under den for området gældende løn. Hvis arbejdsministeren har læst det, vil han se, at man starter kort og godt på den til enhver tid gældende minimalløn. Det er et lidt andet begreb.

Jeg synes, det er rigtigt og fornuftigt, og derfor var det da morsomt at stille det modsatte spørgsmål til arbejdsministeren: kan vi ikke få nogle konkrete svar på, hvor man egentlig står med hensyn til de ændringsforslag, ud over det, vi har fået? Vi skal stemme om det på fredag, og det, vi afgør i dag, er, hvordan det lovforslag, vi skal stemme om på fredag, skal se ud. Jo nærmere vi kan komme det, jo bedre er det.

Lone Dybkjær (RV):

Det skal blot være nogle få bemærkninger til fru Lilli Gyldenkilde.