

[Grethe Fenger Møller]

Arbejdsministeren har ikke under en andenbehandling, der drejer sig om ændringsforslag, noget som helst krav på at få at vide, hvordan det konservative folkeparti vil stille sig ved tredjebehandlingen.

**Arbejdsministeren (Svend Auken):**

Altså, jeg er klar over, at fremskridtspartiet arbejder sådan, men nu taler vi jo trods alt om et seriøst parti, vi taler om det konservative folkeparti. Hvis man giver en pige brudeklædning og forlovelsesring og aftaler dato, ønsker man så at indgå ægteskab, eller ønsker man det ikke? Ja eller nej?

(Kort bemærkning).

**Grethe Fenger Møller (KF):**

Arbejdsministeren er jo økonom, jeg er jurist, og jeg kan oplyse, at ægteskabsloven er ændret, så reglerne om brudt forlovelse ikke længere findes i lovgivningen.

**Ellemann-Jensen (V):**

Det er altid betagende at opleve arbejdsministeren i rollen som forsmået bejler, men det er intet mindre end fantastisk at høre arbejdsministeren stå her og prøve at give indtryk af, at der i dette ting er et stort flertal, der støtter den såkaldte filosofi bag regeringens jobskabelsestanker. Hvor er det frækt af ministeren på den måde at spille dum over for de tilkendegivelser, der er givet i debatten! Ministeren har ikke hørt efter eller ikke forstået, hvad der er blevet sagt, når han kommer med den slags påstande, og da vi ved, at ministeren ikke er voldsomt dum, så er det frækt af ministeren på den måde at forsøge at fordreje, hvad der rent faktisk er sagt i debatten.

Jeg er glad for, at det i hvert fald er trængt ind hos ministeren, hvordan venstres stilling er til de ting. Jeg har også forsøgt at fremstille tingene så enkelt, at ministeren ikke kunne påberåbe sig muligheden af at have taget fejl. Men selv med hensyn til venstres holdning lykkes det ministeren at få drejet tingene lidt, idet ministeren siger, at venstre er så totalt negative, at enhver tanke om at lade lokalsamfundene sætte arbejde i gang for understøttelsesmidler går vi imod.

Må jeg minde arbejdsministeren om, hvad jeg sagde under førstebehandlingen, og hvad vi forgæves har forsøgt at få en dialog i gang

med regeringen om under behandlingen af det her, nemlig at hvor det drejer sig om typiske fællesopgaver ude i kommunerne, typiske opgaver inden for den offentlige sektor, kan vi godt snakke om, hvordan man kan få lagt noget til rette, altså f.eks. det her med den sne, der ikke bliver ryddet, med de skove, der ikke bliver ordnet, med de strande, der ikke bliver rensede, alle disse typiske fællesopgaver, som netop lokalsamfundene skal løse. Det har ikke interesseret ministeren et klap at gå ind i den diskussion.

Det, ministeren har været interesseret i, var at få flyttet nogle hegnspæle i det danske samfund og få en del af det, der i dag hører til den private produktionssektor, flyttet over i den offentlige sektor. Det har været det overordnede ideologiske motiv for ministerens arbejde i denne sag, og derfor er han afvisende over for, hvad vi andre kommer med, og siden forsøger han at fordreje og fortie, hvad der rent faktisk er sagt i debatten. Det er en uanstændig og fræk måde, ministeren argumenterer på.

Netop når ministeren opfører sig på den måde, bliver jeg urolig, når jeg hører, hvordan ministeren i givet fald – hvis han får lov at sidde så længe – agter at administrere de radikale ændringsforslag. Så begynder man pludselig at hæfte sig ved nuancerne i ministerens beskrivelse, at det er ordinære, varige job, især for de unge. Nej, hr. minister, »for de unge«, ikke »især for de unge«, hvis de ændringsforslag bliver vedtaget. Folketinget må forlange af ministeren, at han sørger for en loyal fortolkning af det, som i givet fald, hvis de ændringsforslag bliver vedtaget, vil være hovedprincippet i dette lovforslag – skulle det ulykkeligvis gå hen og blive vedtaget – nemlig at det drejer sig om unge mennesker imellem 18 og 25 år. Og så skal ministeren ikke forsøge at bryde et hul så stort som en ladeport igennem det, statsministeren har kaldt vandtætte skodder. Det bliver undtagelsesregler, ikke noget som helst med at forsøge på at indtage de meget smidige holdninger og forsøge at dreje det på den måde. Skulle ministeren få lov at køre videre med de ændringsforslag og lave en administration, så skal vi holde godt øje med, om han opfører sig loyalt over for folketinget i den sag.

Ministeren var også inde på dette med indslusningslønnen i sin afvisning af det for-