

[Glistrup]

ter. Men så længe man ikke går så langt i sin symmetriforelskelse, beder jeg altså om, at man lader være med at argumentere ud fra en sådan tom, formel snak, som fru Aase Olesen her gjorde.

Arne Bjerregaard (KrF):

Hvis lovforslaget bliver vedtaget, som det foreligger med ministerens ændringsforslag, må vi erkende, at der er visse mennesker, der er kommet i et alvorligt dilemma. Der er nogle, der simpelt hen ikke kan klare deres forpligtelser, og derfor er vores forudsætning for at gå med til lovforslagets endelige vedtagelse, at vi får ændringsforslag mellem anden og tredje behandling, idet det vil være urimeligt at gennemføre en lovgivning, som vi på forhånd ved er ganske urimelig over for bestemte personer.

Hvis vi ikke kan få det, vil vi være med til at genoptage hr. Glistrups ændringsforslag, som vi ganske vist vil stemme imod nu, ved tredje behandling, fordi det er en lempelse af den værende goodwillbeskatning, og så fastholder vi de almindelige regler, som de er i øjeblikket, derudover.

Ministeren for skatter og afgifter (Lykkesoft):

Jeg har noteret mig, at der er bred enighed i folketinget om, at der kunne være en nyttig forenkling i gennemførelsen af principperne i dette forslag. Ikke så mange har nævnt det aspekt, som egentlig betyder ganske meget for mig, nemlig at man ved gennemførelse af dette forslag kunne sikre i de fleste tilfælde en skattefri omdannelse fra et personligt drevet firma til et aktie- eller anpartsselskab. Det synes jeg er et vigtigt moment, og det er sådan set også den væsentligste grund til, at jeg ikke kan støtte den måde at løse problemerne på, der ligger i socialistisk folkepartis ændringsforslag. Jeg har i øvrigt forstået på partiet, at hvis de ikke skulle blive vedtaget, er man indstillet på fra SFs side at støtte forslaget, som det foreligger.

Om det problem, som har optaget de fleste af ordførerne, nemlig overgangssituationen for en række mennesker, som har en eller anden grad af kontraktmæssig forpligtelse til at overtage en goodwill på fastlagte aftalevilkår, er jeg indstillet på at stille et ændringsforslag mellem anden og tredje behandling, dog sådan, at jeg vil mene, det er

uhensigtsmæssigt og u håndterligt, hvis der ikke er en tidsfrist, inden for hvilken de gamle reglers anvendelse ophører. Men hvis man giver et åremål, 4-5 år, til det, er der nok heller ikke nogen, der ikke kan nå at tilpasse deres aftaleforhold til de nye skatte-regler.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Det var da nydeligt at høre, at skatteministeren nu er blevet noget mere beskeden. Det, der nu var det væsentlige ved forslaget, var, at man ikke skulle udløse nogen skat i de tilfælde, hvor man omdanner en virksomhed til et selskab, og det kan jo ærlig talt klares allerede under gældende ret, nemlig ved at man bare udsender et nyt cirkulære fra skattedepartementet eller statskattedirektoratet om, at man respekterer den aftale, som er indgået i forbindelse med det pågældende selskabs organisation af virksomheden. Så er det klart. Det kan ydermere, hvis man vil give de overdragelser den samme begunstiggelse som overdragelse blandt fremmede, klares ved, at man vedtager fremskridtspartiets ændringsforslag nr. 4 i betænkningen.

Det, der var den angivelige drivkraft fra skatteministerens side, nemlig disse omdannelsessager, er altså ikke noget, som på nogen som helst måde kan bære den meget, meget kraftige skærpelse af beskatningen, som en vedtagelse af lovforslaget i hans udformning vil få, selv om man så får dette feinschmeckerændringsforslag, som han bebudede at han ville stille til tredje behandling. Det er trods alt kun en krummelure på hele det store sammenhængende problem, en vigtig krummelure for lige de mennesker, som er ude i den situation, men under alle omstændigheder er der altså tale om en enorm skærpelse, bl.a. manifesteret i, at socialindkomsterne her i landet vil stige med 1/2 mia kr. Det er ikke småpenge, det drejer sig om, og skatteprovenuet vil også stige ganske væsentligt. Skatteministeren har været meget forbeholden med overhovedet at ville gætte på, hvor stor en provenuforøgelse han får igennem sit forslag, men at det meget vel kan blive adskillige hundrede millioner kroner om året, kan der ikke være nogen som helst