

[Hagen Hagensen]

det på en sådan måde, at de ikke kommer ud for særlig dårlige vilkår.

Jeg skal nøjes med at sige dette og så bede om at få forslaget tilbage til udvalgsbehandling for at søge at finde en løsning på disse forhold. Det drejer sig stort set kun om dem, der kan have indgået aftaler i den periode, hvor der har været beskatning af goodwill, og som har pligt til at opfylde disse aftaler. Vi har bedt om ministerens tilkendegivelse af, at det har været forelagt justitsministeriets lovkontor. Det er sagt, at det må afgøres ved aftalefortolkning, om der er tale om en bristende forudsætning; det kan medføre lange og dyre retssager, og det skulle ikke være nødvendigt at gøre det på den måde; det må vi kunne klare på en eller anden måde. Jeg skal ikke stå her og sige, hvordan det kan gøres; jeg tror, det er lettere at gøre det, når vi har fået det drøftet igennem i udvalget og set de eksempler, der er på, hvordan der er forholdt med tal, hvordan der er forholdt med beskatning af goodwill.

Jeg vil godt sige, at vi kan stemme for ændringsforslagene nr. 1, 8, 10 og 12 og så stemme nej til SFs og også de af fremskridtspartiet stillede ændringsforslag. Dette sidste ud fra, at vi skal drøfte forholdene, som jeg har nævnt det, mellem anden og tredje behandling med henblik på at finde den rette løsning. Skulle der ikke kunne findes nogen bedre løsning end dem, der indeholdes i de ændringsforslag, som er stillet af fremskridtspartiet, må vi vende tilbage dertil.

**Anders Andersen (V):**

Da mit partis ordfører ikke kan være til stede i salen, skal jeg gøre et par bemærkninger.

Jeg kan i og for sig meget nøje følge det, som hr. Hagen Hagensen kom med af bemærkninger, og derfor skal jeg ikke gentage en hel række af de ting, som vi også fra venstres side mener at man burde have set på.

Jeg er klar over, at skatte- og afgiftsministeren ikke mener, der er ret mange, der kommer i klemme ved denne lovændring, men jeg vil alligevel opfordre skatte- og afgiftsministeren til at tænke på, at enten det nu er få eller mange – og det er muligvis få – kan det blive meget ubehagelige følger, der kan komme til at foreligge for disse få, og derfor vil jeg gerne opfordre skatte- og af-

giftsministeren til, når vi nu skal behandle forslaget igen i udvalget her efter anden behandling, at forsøge at komme med ændringsforslag, som kan løse disse urimelige problemer. Det er jo egentlig en rent saglig retfærdighedshandling, man skulle prøve at finde frem til, og der skulle ikke kunne være nogen politisk uenighed om, at det vil være både rigtigt og rimeligt at gøre det.

**Rahbæk Møller (SF):**

Som jeg sagde ved førstebehandlingen, er vi ganske enige med ministeren i, at der er grund til at gøre noget ved goodwillbeskatningen. Det er simpelt hen for tåbeligt at have en skat, der giver et negativt provenu.

Men som jeg ligeledes gjorde opmærksom på, ligger problemet jo i asymmetrien mellem beskatningsgrundlaget og afskrivningsgrundlaget. Vi har derfor formuleret ændringsforslag vedrørende disse forhold, der bringer symmetri i billedet. Vi mener, dette er en bedre løsning end den, ministeren er kommet med. Vi må indrømme, at den udvikling, der er sket, har bekræftet denne forhåndsindstilling, idet det problem, der blev påpeget i forbindelse med køb af goodwill efter bindende tilsagn, ville være løst efter vedtagelsen af vore ændringsforslag. Vi skal derfor anbefale dem til vedtagelse.

**Glistrup (FP):**

Skatteministerens forslag om ophævelse af goodwillbeskatningen blev forberedt med en lang artillerikanonade, der skulle forberede det i retning af, at her kom han virkelig og frembar en gave til det danske erhvervsliv og dermed til det danske samfund. Men allerede ved førstebehandlingen måtte vi jo gøre opmærksom på det, der vist nu står klart for enhver, nemlig at det var en skatteskærpelse, ministeren kom med, eller for at bruge det udtryk, som hr. Rahbæk Møller anvendte i sit indlæg her fra talerstolen, er det, som skatteministeren vil, at ophæve en skat med negativt provenu, og når man ophæver en skat med negativt provenu, er det jo præcis det samme som at lave en skatteskærpelse. Og på et område, der er så centralt for hele det danske erhvervsliv som det, der her er tale om, vil fremskridtspartiet ikke være med til det samfundsdestruktive, der ligger i i en død periode for erhvervslivet og dermed for