

[Glistrup]

tilsammen udgør et flertal i folketinget, når man tæller sammen.

Tilbage er så det af hr. Gammelgaard rejste spørgsmål, som han gerne vil have frem under en fornyet udvalgsbehandling. Jeg vil allerede nu sige, at vi under en sådan fornyet udvalgsbehandling gerne vil have skatteministeren i samråd, sådan at vi kan drøfte det spørgsmål, som hr. Gammelgaard rejste, mundtligt med skatteministeren og forhåbentlig opnå en fornuftig løsning.

For at der ikke skal være noget, der skal blokere i så henseende, vil jeg herved tage det af fremskridtspartiet stillede ændringsforslag i betænkningen tilbage, og hvis vi ikke får en tilfredsstillende løsning efter samrådet med skatteministeren, vil jeg forbeholde mig i tillægsbetænkningen at vende tilbage til det samme eller et lignende forslag. Men som sagerne står efter hr. Gammelgaards indlæg, er jeg så ganske givet af den opfattelse, at vi har størst chancer for den mest positive løsning ved, at vi ikke nu deler os i en afstemning vedrørende ændringsforslaget, der altså hermed er taget tilbage.

Anden næstformand (Ebba Strange):

Ændringsforslaget til § 2 er af forslagsstilleren taget tilbage.

Ønsker nogen at optage det? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, er ændringsforslaget bortfaldet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Ebba Strange):

Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

24) Anden behandling af:

Forslag til lov om særlig indkomstskat m.v. (Ophævelse af beskatningen af fortjeneste og tab ved afståelse af goodwill m.m.).

(Lovforslag nr. L 194. Fremsat 5/5 82. Første behandling 11/5 82. Betænkning 27/5 82).

Der var stillet 12 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene samt spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Hagen Hagensen (KF):

Det har været tilkendegivet både ved forslagens første behandling og senere under udvalgsbehandlingen, at der var nogle problemer for dem, der hidtil har kunnet afskrive på en goodwill.

Der er blevet rettet henvendelse til udvalget fra kyndige folk, og der foreligger to henvendelser, nemlig dels fra De Forenede Revisionsfirmaer, dels fra Revisorcentret, der har redegjort for en række forhold i forbindelse med beskatningen af goodwill under visse forhold eller rettere sagt, hvorledes der kan afskrives derpå.

Jeg skal nøjes med her at sige, at det, det drejer sig om for os, er, at vi skal sørge for, at der kommer en lovgivning ud af dette, der tjener erhvervslivets tarv, og det gav vi til kende, allerede da vi første gang sagde noget om lovforslaget. Nu er forholdet det, at vi egentlig godt kan sige, at der er rimelighed i at gennemføre en lovgivning af denne art, men der er ikke nogen, der må komme i klemme derved, og det er der, således som forholdene er nu. Jeg vil gerne henvise til, at vi så sent som i dag har fået yderligere materiale fra kyndig revisorhånd, der viser, at der er grund til at se nøjere på forholdene, og det vil være en absolut betingelse for os for til sin tid at kunne stemme for loven, hvad vi gerne vil, at der kommer en ordening, således at de mennesker, der under den gældende lovgivning om beskatning af goodwill har aftaler, der gør, at de er pligtige at indtræde i køb af goodwill, også fortsat må kunne gøre