

[Forsvarsministeren]

såfremt uheld alligevel skulle ske, på at begrænse skader mest muligt.

Spm. nr. 1245

Til *forsvarsministeren* (15/9 82) af:

Pelle Voigt (SF):

»Hvordan vil søværnet udrede erstatningen til de skaderamte ved Harpoon-uheldet, uden at der udskrives en ekstra regning til skatteyderne, og uden at det får sikkerhedsmæssige konsekvenser for forsvaret?«

Begrundelse

Det er indlysende, at man ikke kan pålægge skatteyderne at betale for Peder Skram-uheldet med en ekstra regning, og at skaden må udredes af søværnets egne nuværende midler. Det giver en interessant anledning til at se, om der kan spares væsentlige beløb på værnene, uden at det får væsentlige sikkerhedspolitiske følger.

Besvarelse (23/9 82):

Forsvarsministeren (Hans Engell):

I henhold til principperne for statens selvforsikring er der mulighed for at ansøge de bevilgende myndigheder om en ekstraordinær bevilling til dækning af de skete skader i sommerhusområdet ved Lumsås.

Uanset dette vil en sådan anmodning ikke blive fremsat, idet udgifterne til erstatning agtes dækket af forsvarsbudgettet mod kompenserende besparelser på andre områder inden for dette.

De nødvendige midler tilvejebringes ved aktivitetsmæssige besparelser eller ved udskydelser af mindre anskaffelser og vil ikke få væsentlige følger for forsvarets virksomhed.

Spm. nr. 1246

Til *forsvarsministeren* (15/9 82) af:

Pelle Voigt (SF):

»Vil den modificering af feltartilleriets selvkørende 155 mm haubits, som der dels allerede er skrevet kontrakt på for 16 mill. kr., og som der ifølge Berlingske Tidende den 12. september nu skal skrives yderligere kontrakter på, påvirke 155 mm haubitsens egnethed til anvendelse med atomgranater?«

Begrundelse

Der henvises til omtalte artikel i Berlingske Tidende samt til den ikke ringe offentlige omtale, der har været omkring det pågældende artilleris egnethed til affyring med atomammunition, samt omtalen af foretagne øvelser, udvidelser af militære skydeterræner, m.m.

Besvarelse (23/9 82):

Forsvarsministeren (Hans Engell):

Modifikationen, der har til formål at give haubitsen større rækkevidde, højere skudhastighed og ny lademekanisme, påvirker ikke haubitsens egnethed til anvendelse med atomgranater.

Bortfaldet spørgsmål:

Spm. nr. 1215

Spørgsmål nr. 1215, der var stillet af Bertel Haarder (V) til ministeren for offentlige arbejder, blev den 1. oktober 1982 taget tilbage af spørgeren. Spørgsmålet, der dermed var bortfaldet, var sålydende:

Til *ministeren for offentlige arbejder* (2/9 82) af:

Bertel Haarder (V):

»Vil ministeren give en præcis juridisk forklaring på, hvilke forskelle mellem dansk og norsk lovgivning der tvinger kulturministeren til at nægte antenneselskaber i Hundested og Hjørring at se programmer fra den engelske OTS-satellit, mens kulturministerens norske kollega har givet seks antenneselskaber tilladelse til på forsøgsbasis at nedtage de pågældende programmer?«

Begrundelse

Spørgsmålet er affødt af, at både kulturministeren og justitsministeren har afvist at give præcise juridiske begrundelser på afslaget til antenneforeningerne. Kulturministeren har både i TV og i Aktuelt påstået, at det ville være lovbrud at give tilladelse. Men der har været givet stærkt svingende – undertiden ret ejendommelige – argumenter herfor. Justitsministeren har meget arrogant pure afvist at bistå mig – og folkettinget – med en juridisk