

[Waldorff]

ninger, og for i det højest usandsynlige tilfælde, hvor hypotetiske risici skulle vise sig reelle, at kunne spore oprindelsen af enhver skadelig virkning, der måtte forekomme».

Sagt på en anden måde frygter man omfattende ulykker forårsaget af f.eks. udslip af overlevelsesdygtige, sygdomsfremkaldende organismer fra f.eks. forskningslaboratorier, selv om man hævder, at de er af rent hypotetisk art.

Helt så hypotetiske er de nu ikke. Allerede i dag er der hundredvis af uheld og ulykker forårsaget af de laboratorier, der arbejder med mikrobiologiske organismer, og der er ingenting, der indikerer, at denne række af større og mindre uheld skulle aftage, efterhånden som man udvikler nye hidtil ukendte organismer på flere og flere laboratorier også i Danmark.

Besvarelse (24/9 82):

Arbejdsministeren (Grethe Fenger Møller):

Jeg har indhentet en udtalelse fra direktoratet for arbejdstilsynet og indenrigsministeriet, der har oplyst, at kontrollen med gensplejsning – arbejde med rekombinant desoxyribunokleinsyre – siden 1976 frivilligt er blevet foretaget og varetaget af registreringsudvalget vedrørende genetic engineering (gensplejsning), der er nedsat af de statslige forskningsråd under undervisningsministeriet.

Undervisningsministeriet indkaldte i november 1979 arbejdsministeriet, miljøministeriet og indenrigsministeriet samt disses styrelser med flere til et møde om gensplejsning, hvor især spørgsmålet om et kontrolorgan for området blev drøftet men ikke endeligt afklaret.

I august 1982 indkaldte indenrigsministeriet, miljøministeriet, arbejdsministeriet, undervisningsministeriet, industriministeriet samt disses styrelser til fornyet drøftelse på embedsmandsplan af problemerne omkring gensplejsning, bl.a. fordi anvendelsen af denne teknik synes at have bevæget sig fra det rent forsknings- og forsøgsmæssige mod en anvendelse i produktionsøjemed.

På dette møde blev det bl.a. drøftet, at en eventuel fastsættelse af regler for registrering, tilsyn og kontrol forudsætter afklaring af forskellige afgrænsningsspørgsmål, hjemmels-

spørgsmål m.v., der formentlig bør foregå i et tværministerielt udvalg.

En endelig beslutning om registrering og kontrol med arbejdet med gensplejsning bør ikke fastlægges, før disse spørgsmål er afklaret.

Jeg har sammen med øvrige involverede ministre endnu ikke taget stilling til det videre arbejde på området, herunder hvorvidt der måtte være behov for en egentlig regulering.

Spm. nr. 1239

Til *arbejdsministeren* (15/9 82) af:

Knud Lind (FP):

»Ministeren bedes redegøre for, hvilken afgørelse arbejdsdirektoratet har truffet i sagen om arbejdsløshedsunderstøttelse til hr. Bjarne Hansen, medlem af Papirarbejdernes Arbejdsløshedskasse, Maglemølle afdeling, Næstved, idet sagen den 13. juli 1982 af den tidligere arbejdsminister blev tilbagesendt til arbejdsdirektoratet, hvor den er journaliseret som hastesag, og oplyse, med hvilken lovhjemmel arbejdsløshedskassen i Næstved stadig nægter Bjarne Hansen understøttelse, uagtet at karantænetiden udløb den 1. juli 1982.«

Begrundelse

Der henvises til mit spørgsmål nr. 1021 samt tidligere arbejdsminister Svend Aukens svar herpå af 2. august 1982, i hvilket ministeren oplyser, at den sag, som Bjarne Hansen den 14. april 1982 ankede til ankenævnet for arbejdsløshedsforsikring, og som den 13. juli 1982 af den tidligere arbejdsminister blev tilbagesendt til arbejdsdirektoratet til fornyet behandling, hvor den stadig ligger som hastesag uden afgørelse.

Forinden havde arbejdsdirektoratet ved sin første afgørelse i sagen den 31. marts 1982 bestemt, at Bjarne Hansen skulle have tre måneders karantæne. Denne karantæne udløb den 1. juli 1982. Uagtet dette har arbejdsløshedskassen i Næstved stadig nægtet Bjarne Hansen understøttelse, hvilket virker urimeligt.

Besvarelse (22/9 82):

Arbejdsministeren (Grethe Fenger Møller):