

[Wilhelm]

vikler den fuldstændig i løbet af de næste fem år, sådan at den i de allerallerfleste tilfælde, hvor der virkelig er tale om avancer, slet ikke vil være gyldig, fordi det pågældende ejerforhold har bestået i over 8 år. Endelig, for at det ikke skal være glemt, undtager man altså igen alle ejerboliger i det hele taget fra disse avancebeskatningsberegninger. Jeg synes, det er et fantastisk knæfald, der her er tale om, også set i sammenhæng med, at man i forvejen har givet køb på lejeværdibeskatning. Vi er ikke yndere af lejeværdibeskatningen, men hvis man på et tidspunkt vil lave en fornuftig beskatning af kapitalgevinster, var der dog dér noget at handle med, som parcellhusejerne kan forstå, men det har man også givet køb på, så det tyder ikke for godt.

Nu får vi i betænkningen for første gang lidt at vide om, hvad det er, man har tænkt sig med den løbende værdistigningsafgift: det er en afgiftssats på 4 pct. Der står ikke, at man også dér har tænkt sig at friholde ejerboligerne, der står heller ikke – men det skulle da ikke undre mig, efter at vi nu har set de forskellige deludspil fra skatteministerens side – at man også dér har tænkt sig først at pristalsregulere, før man begynder at tale om værdistigningen, så man kun vil løbende værdistigningsbeskatte med 4 pct. den del af værdistigningen, som man kalder en realværdistigning. Dette her er simpelt hen latterligt og småt i forhold til de kapitalgevinster, vi har haft at slås med i disse sektorer i de sidste mange år.

I almindelighed kan man vel sige, at der er to vidt forskellige måder at angribe dette problem med værdistigningerne på. Den ene er at foretage noget løbende. Det er det, man har gjort med lejeværdibeskatningen; det er det, man i et vist omfang gør med tillægsskatten, den faste procentdel for formuen, som man nu vil ramle ud med, især hvad boliger angår, og det er det, man gør med den kommende løbende prisstigningsafgift.

Over for den fremgangsmåde står den anden fremgangsmåde, som siger: lad os prøve at ramme de værdistigninger, når de realiseres, og lad os så ramme dem ordentligt, gerne 100 pct. Det er klart, at den giver nogle generationsskifteproblemer og nogle andre problemer, men den gør det til gengæld muligt at ramme dem, der har realiseret gevin-

sterne, uden at de på nogen som helst måde bliver bragt i nogen vanskelig situation.

Vi har altid hævdet, at man, hvis man prøver at gøre det løbende, med lejeværdi, med løbende værdistigningsafgift, vil blive nødt til at holde de satser latterligt små, hvis folk ikke skal drives fra hus og hjem. Jeg synes, at det, der er lagt frem her i betænkningen med skatteministerens idé om en løbende værdistigningsafgift på 4 pct. – formodentlig endda kun af realværdistigningen – viser, at det er umuligt, i hvert fald når boligområdet er inde i det, bare bogenlunde effektivt at gribe ind over for meget store kapitalgevinster, hvis man vil gøre det med løbende afgifter, og at det derfor er nødvendigt at ty til den anden mulighed, altså at føre en virkelig effektiv inddragelsespolitik på det tidspunkt, hvor gevinsterne søges realiseret.

Jeg kunne godt lide at vide, hvad den samlede virkning af de fire, fem, seks delforslag, som skatteministeren nu har fremsat, og som vi aldrig ellers har haft lejlighed til at drøfte i sammenhæng, ville have betydet over for de kolossale kapitalgevinster, der har været på jord og fast ejendom i de foregående 30 år. Det ville ikke være unyttigt at være en lille smule bagklog og se på, hvad disse regler ville have betydet for de enorme arbejdsfri kapitalgevinster, der har været i fortiden. Jeg er overbevist om, at de fleste om ikke her i salen, så i hvert fald ude i befolkningen, hvis de så dette regnestykke, ville sige, at det er en latterlig lille inddragelse af arbejdsfri kapitalgevinster, der foregår ved dette kompleks af opgivelse af lejeværdibeskatning, af planerne om en løbende værdistigningsafgift, af denne her avancebeskatning, af ophævelse af kapitalvindingsskatten og skatteministerens fikse idé om at lave en fast procentsats af formuen som beregningsgrundlag for tillægsskatten for de højere indkomster. Denne samlede virkning ville efter vores bedømmelse vise sig at være latterlig lille.

Vi er modstandere af disse forslag; vi er imod de ændringsforslag, der er stillet fra højre, og det ændringsforslag, der er stillet af skatteministeren med hensyn til landbrugets stuehuse, men vi kan stemme for SFs ændringsforslag gående ud på, at ejerboligerne inddrages i avancebeskatningen.

Arne Bjerregaard (KrF):