

[Rahbæk Møller]

stigningen på jord og fast ejendom, nemlig en løbende værdistigningsafgift. Jeg skal derfor udtrykke tilfredshed med, at hr. Tastesen gav udtryk for, at der mellem anden- og tredjebehandlingen burde komme en tilkendegivelse om en kommende værdistigningsafgift i form af et betækningsbidrag. Jeg håber, at tilkendegivelsen kan få en form, der kan vise, at der vil være flertal bag en kommende lovgivning på dette område.

Ove Jensen (FP):

Fremskridtspartiet har under udvalgsbehandlingen forbedret dette lovforslag, nr. L 189, ganske væsentligt ved at stille 4 ændringsforslag, som er tiltrådt af de konservative og venstre, CD og kristeligt folkeparti.

Ændringsforslag nr. 4 går ud på at ligestille landbrugets stuehuse med parcelhuse, således at der ved salg af en landbrugsejendom efter 2 års ejertid ikke skal betales kapitalvindingsskat af en eventuel fortjeneste på værdien af stuehuset – på helt samme måde som parcelhuse nu er fritaget for at betale kapitalvindingsskat efter 2 års ejertid. I alle de år, kapitalvindingsskatten har virket, har der været denne urimelige forskelsbehandling af landbrugets stuehuse og almindelige parcelhuse. Denne forskelsbehandling fjernes ved at vedtage dette ændringsforslag.

Ændringsforslag nr. 4 fjerner også den helt urimelige regel om, at der ved salg af parcelhuse med et grundareal på over 1.400 m² skal betales kapitalvindingsskat. Der har aldrig været nogen som helst saglig begrundelse for denne regel, der har virket helt tilfældigt, og derfor bør den afskaffes.

Ændringsforslag nr. 1, 7 og 8 fritager erstatnings- og forsikringssummer for kapitalvindingsskat, og det får især betydning for brandforsikringssummer. Der har i tidens løb været mange eksempler på, at disse regler virker urimeligt. Dette kan ændres ved, at vi vedtager ændringsforslagene nr. 1, 7 og 8.

Vi stemmer naturligvis imod SFs ændringsforslag, og hvis ændringsforslag nr. 4 ikke vedtages, vil vi stemme for ministerens ændringsforslag.

Når vi har indstillet de to lovforslag til vedtagelse, er det ud fra en vurdering af de lempelser, der er i selve forslagene, og ikke noget som helst andet. For at der ikke senere skal blive nogen misforståelse, vil jeg gerne

her præcisere, at vi ikke under nogen som helst omstændighed senere vil medvirke til skatteministerens planer om en løbende værdistigningsafgift på al fast ejendom. Derimod vil vi fortsat arbejde for at skaffe flertal for en total afskaffelse af kapitalvindingsskatten.

Bollmann (CD):

Når man læser betænkningen og de oplysninger, ministeren har givet, kunne man tro, at det er noget, hele udvalget har bedt om at få oplyst, og i den anledning vil jeg gerne ligesom flere andre partier understrege, at en løbende værdistigningsafgift i hvert fald ikke er noget, vi har bedt om.

Jeg kan kun konstatere, at man næsten hvert eneste år, uanset hvem der er skatteminister, skal til at diskutere, om vi igen skal til at have en værdistigningsafgift. Det er altså et spøgelse, man hiver frem en gang imellem, næsten hvert år.

Skulle der være nogen som helst logik i det – det ville have betydning netop i disse tider, hvor vi ved, at værdierne er faldet – skulle man jo også indføre et værdifaldstilskud, men det har ministeren formentlig ikke tænkt på.

Vi støtter selvfølgelig de ændringsforslag, vi selv er medforslagsstillere til. Det gælder ikke mindst forslaget om at få afskaffet 1.400 m²-reglen, som vi finder er helt urimelig og helt tilfældig. Det gælder også spørgsmålet om landbrugets stuehuse, og det gælder spørgsmålet om erstatnings- og forsikringssummer.

Til slut skal jeg kun sige, at vi selvfølgelig stemmer imod SFs ændringsforslag, og at vi betragter hele lovforslaget, selv om vores ændringsforslag ikke bliver vedtaget, som en så stor forbedring, at vi vil stemme for det ved tredje behandling.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Vi er er tilfredse med den udformning, som disse to lovforslag nu har fået, og anbefaler at stemme for dem, specielt at stemme for det ændringsforslag fra ministeren, som går ud på at fritage beboelse også i landbruget for beskatning. Når man fritager parcelhusene – og det lå jo i det oprindelige forslag – er der kun én vej ud af det, og det er at fritage beboelse på landet også. Vi regner med, at vi sådan nogenlunde har ramt det,