

[Hagen Hagensen]

I øvrigt finder vi – det drejer sig om ændringsforslag nr. 4, som er meget væsentligt for os – at landbrugets stuehuse, som man jo nu på anden vis sidestiller med parcelhuse, derved at de ikke længere kan få lov til at fratække faktiske vedligeholdelsesudgifter, men alene har et standardfradrag – en regel, som vi jo vendte os imod – i hvert fald nu skal behandles på samme måde, skal kunne sælges frit på samme måde som en ejerbolig, man har haft og boet i i to år af ejertiden. Det er det samme, der gælder for boliger, man kun bruger en del af året. De regler ønsker vi skal være gældende her.

Vi skal derfor opfordre til, at man stemmer for disse vore ændringsforslag, og vil i øvrigt føje til, at skulle disse imod forventning ikke gå igennem, så vil vi dog som noget af et plaster på det, der er passeret i øvrigt, være rede til at afgive stemme for de af ministeren stillede ændringsforslag nr. 6 og 9 til lovforslaget om beskatning ved afståelse. De er ikke gode nok, men de er bedre end ingenting. Vi ønsker dog, at reglerne skal være som foreslået af os i vore ændringsforslag.

Anders Poulsen (V):

Da mit partis ordfører, hr. Ivar Hansen, ikke kan være til stede, skal jeg gøre et par bemærkninger om venstres stilling til dette lovforslag.

Der er ikke tvivl om, at det fremsatte lovforslag er en forbedring af de eksisterende regler på området kapitalvindingsbeskatning. Men desværre er der altså fortsat nogle skønhedspletter i det af ministeren fremsatte lovforslag.

Som hr. Hagen Hagensen har påpeget, mener vi naturligvis, at branderstatninger bør være helt skattefrie. Det er i øvrigt et område, der har ført en noget omflakkende tilværelse beskatningsmæssigt set, snart skattepligtigt, snart skattefrit. Her havde været en ganske naturlig lejlighed til for ministeren at bringe dette på plads. Vi havde helst set, det var sket ved at gøre erstatningerne helt skattefrie. Kunne det ikke opnås, så synes vi, det havde været naturligt, om kun nettobeløbet, altså det beløb, der ikke genanbringes i forbindelse med brand, havde været underkastet beskatning – ikke som nu, at hele erstatningsbeløbet glider ind til beskatning. Der er et meget stærkt behov for en ændring på dette

område, og jeg kan ikke stærkt nok sige til ministeren, at her er altså en regel, der skal og bør ændres.

Ligeledes vil jeg pege på vores ændringsforslag vedrørende beskatning af landbrugets stuehuse. Vi mener også dér, at tiden er inde til at indføre en ligestilling imellem parcelhuse og landbrugets stuehuse, og har derfor stillet ændringsforslag herom. Hvis dette ændringsforslag ikke bliver vedtaget, vil vi stemme for ministerens ændringsforslag på dette område.

Må jeg lidt mere generelt om lovforslaget sige, at den megen tale, der har været om værdistigningsafgift på det seneste i lovgivningsfasen, synes jeg lidt har karakter af maskespil. Når der slet ikke i ministerens bemærkninger til lovforslaget er nævnt noget som helst om de tanker, man åbenbart i socialdemokratiet har gjort sig om dette, men man først nu i forbindelse med betænkningens afgivelse kommer frem med det, og den socialdemokratiske ordfører, hr. Tastesen, nu også ruller det frem ved behandlingen her i dag, så synes jeg nok, der er tale om et lidt mærkeligt spil. Det er klart, det er ting, der må stå for regeringspartiets egen regning. Vi er nødt til at konstatere, hvilken saglighed eller rettere mangel på saglighed der ligger heri, når man ikke på et meget tidligt tidspunkt har bragt dette ind i debatten. Det er en konstatering, en beklagelig konstatering, vi må foretage i denne forbindelse.

Rahbæk Møller (SF):

Det ændringsforslag, som ministeren har stillet til lovforslag nr. L 189, viser, hvor tyndt et figenblad den foreslåede avancebeskatning er til dækning af afskaffelse af kapitalvindingsskatten. I forvejen var det grotesk og diskriminerende, at loven ikke omfattede parcelhuse. Nu foreslår ministeren, at landbrugets stuehuse også skal fritages. Det er selvfølgelig en slags ligestilling, men det er en ligestilling, der medfører, at loven bliver udhulet i en grad, så den bliver næsten helt værdiløs. Jeg skal derfor opfordre tinget til at forkaste ministerens ændringsforslag og i stedet støtte vores ændringsforslag om også at medtage parcelhuse.

Men uanset om loven får den ene eller anden udformning, mangler der et vigtigt led i en sammenhængende beskatning af værdis-