

[Glistrup]

steren gående ud på, at han nu kun ville have en del af sit forslag gennemført, hvorfor han stillede et ændringsforslag. Det er det ændringsforslag, som vi finder i betænkningen under nr. 1. Det gik ud på, at han ville have lovforslaget opdelt i to dele. Det mærkværdige i skatteministerens initiativ var, at han sagde, at den første del af forslaget – det forslag, som han ønsker gennemført, inden folketinget tager på sommerferie – omfatter paragrafferne 1, 2 og 3, det vil altså med andre ord sige det fuldstændige forslag, som vi har, for det havde kun paragrafferne 1, 2 og 3. For at det ikke skulle være løgn, omfattede den anden del af forslaget nogle mindre dele af § 1 samt §§ 2 og 3, som altså skulle høre til både det ene og det andet forslag.

Udvalget måtte selvfølgelig spørge skatteministeriet: hvad i alverden er det i grunden for noget, der skal gennemføres, og hvad er det for noget, som skal smides ud og gemmes til på den anden side af sommerferien.

Vi rykkede og rykkede, og vi fik stadig ikke noget svar fra skatteministeriet. I sidste øjeblik, da betænkningen skulle afgives, fik vi et bilag 22, som var en gang goddagmand-økseskaft, hvor vi ikke kunne få nogen som helst klarhed over, hvad det i grunden var, der skulle gennemføres, og hvad der ikke skulle gennemføres. Vi kan – som det blev sagt i udvalget – kun vente på, at folketingets trykkeri forhåbentlig kan finde ud af det og vi altså nu kan få trykt, hvad der bliver lovforslag nr. L 130 A, og hvad der bliver lovforslag nr. L 130 B.

Det har altså ikke været muligt for skatteministeren at få frem, hvad det i grunden er for noget, han ønsker gennemført, og hvad det er, han ikke ønsker gennemført, og under de omstændigheder må jeg selvfølgelig anmode om, at vi får forslaget tilbage til udvalgsbehandling, således at vi under udvalgsbehandlingen kan finde ud af, hvordan ministeren i grunden ønsker at opdele dette forslag. Så kan vi tage realitetsdrøftelsen dels i tillægsbetænkningen, dels ved den tredje behandling, der antagelig kommer af lovforslag nr. L 130 A. Altså både lovforslag nr. L 130 A og lovforslag nr. L 130 B må gå tilbage til udvalget. Det må være nødvendigt under disse besynderlige omstændigheder, der har udviklet sig omkring dette lovforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 om *deling af lovforslaget* i 2 lovforslag:

A. Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove. (Indeholdelse af A-skat ved arbejdsudleje m.v.) omfattende

§§ 1, 2 og 3.

B. Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove. (Indeholdelse af A-skat for kunstnere m.v.) omfattende

§ 1, nr. 1, den under nr. 5 foreslåede § 43, stk. 2, litra h), nr. 7, nr. 8, §§ 2 og 3

vedtoges uden afstemning.

Der foretoges derefter afstemning vedrørende *det under A nævnte lovforslag*.

Ændringsforslag nr. 2–8, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 9, § 2, således ændret, og ændringsforslag nr. 10 om indsættelse af 5 nye paragraffer

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 11 om en ny affattelse af § 3

forkastedes, idet 12 stemte for, 108 imod.

§ 3

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets [lovforslag A's] overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Ebba Strange):

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Der foretoges derefter afstemning vedrørende *det under B nævnte lovforslag*.

Ændringsforslag nr. 12

forkastedes, idet 12 stemte for, 119 imod.

§§ 1–3

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Ebba Strange):

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.