

[Landbrugsministeren]

Det er rigtigt, at den socialdemokratiske ordfører ikke har taget ordet. Når han ikke har gjort det, så går jeg ud fra, at det skyldes, at alle de punkter, der er nævnt i B 18, har været til konkret behandling som lovforslag eller er til konkret behandling. Derfor kender man til fulde socialdemokratiets holdning til de ting.

Det, der kalder mig op, var, at hr. Øllgaard spørger, om jeg ikke synes, der skal gøres ret og skel over for landmændene, om der ikke skal tages rimeligt hensyn til dem. Det synes jeg selvfølgelig. Jeg vil også sige, at jeg synes, indtægtsforholdene har været for dårlige for dem. Derfor har det glædet mig, at de faktisk er blevet forbedret det sidste år. Ja, indtjeningsmulighederne er faktisk blevet fordoblet i løbet af det sidste års tid, som beregnet af Jordbrugsøkonomisk Institut. Jeg vil gerne sige, at jeg håber, de bliver endnu bedre.

Jeg mener, at vi skal hjælpe dem, der først og fremmest er ramt af krisen, det vil sige dem, der har gældsprocenter over 65. Der er gennem den gældssaneringslov, vi skal drøfte i morgen, mulighed for at hjælpe alle dem, der har en gældsprocent, der er derover. Mellem 11.000 og 12.000 landmænd vil kunne komme ind under den ordning. Det er dem, der har det værst.

Dernæst har det været min hensigt at prøve at lave nogle investeringsfremmende foranstaltninger for at få mere gang i investeringerne. Jeg har nævnt afskrivningslov, moderniseringslov, K-lån. Til sidst – for at hjælpe i den store bredde – har det været min hensigt at få så gode priser som overhovedet muligt. Vi har i år fået de største prisforhøjelser nogen sinde i EF. Endelig vil vi også gerne prøve at lave en finansieringsreform, der kan give et andet perspektiv, som man frivilligt kan bruge, hvis man har lyst til det.

Til hr. Tang Sørensen må jeg sige, at det var ikke DLGs formand, jeg refererede til, det var den private grovvarerhandels formand, jeg refererede til. Ikke for at tage ham til indtægt, men for at sige til dem, der er så meget imod en jordbank: der er altså mange inden for landbrugssektoren, både inden og uden for primærsektoren, der synes, at det er nogle spændende tanker, som man i hvert fald bør overveje positivt. Jeg vil sige: slå nu koldt vand i blodet og bevar hovedet koldt,

så vi kan få en realistisk drøftelse af finansieringsreformerne til efteråret.

(Kort bemærkning).

**Niels Anker Kofoed (V):**

Det, der kalder mig op, er landbrugsministerens udtalelse om, at investeringsklimaet ikke er så ringe. Jeg vil gerne spørge ministeren om et halvt år, om han stadig væk kan stå ved, at investeringsklimaet ikke er så ringe. Så længe man på en griseproduktion med almindelig finansiering har et dækningsbidrag, der ligger på omkring 60–70 kr., så tror jeg ikke, at ministeren skal råde nogen som helst til under disse vilkår at foretage nogen investeringer, selv med renter på 13 pct. Erfaringerne viser jo, at det er farligt at følge politiske opfordringer til investeringer. Det er bl.a. derfor, vi ligger, som vi ligger.

Må jeg sige om værdistigningerne: hvad er udsigterne? Udsigterne er, at man skal have en værdistigningsafgift. Udsigterne er, at man skal have en rentefradragsreform. Alle disse reformer betyder jo netop, at usikkerheden bliver større. Hvorfor i alverden skal man altid inddrage kapitaliseringen, når det drejer sig om landbrug? Hvorfor taler man altid om det i landbrugserhvervet? Da vi diskuterede Stålvalseværket og smed 750 mill. kr. i dette foretagende, var der ingen, der talte om kapitaliseringsgevinst. Der var heller ingen, der talte om kapitaliseringsrisiko, da vi smed 500 mill. kr. i garanti til de almennyttige boligselskaber. Hvorfor opfatter man landbruget som noget specielt? Er det, fordi det er et proletariat, at man begynder at tale ned til dette erhverv?

Vi forhøjer stempelafgifterne, og når vi siger, at landbruget skal refinansiere, så betyder det, at det skal betale afgifter. I forbindelse med Ungdommens Uddannelsesstøtte, hvad siger man dér? Stempelafgifter skal selvfølgelig ikke betales af låntager. Hvorfor behandler man landbrugserhvervet på denne facon – vel vidende, at det stadig væk er grundlaget for valutaintjening og beskæftigelse? Jeg kan godt forstå, hvis man er lidt sur – for at sige det mildt – ude i landbrugssektoren, når man får den behandling.

(Kort bemærkning).

**Tang Sørensen (FP):**