

Tang Sørensen (FP):

Landbrugsministeren siger i sit svar til ordførerne fra de forskellige politiske partier, at aldrig nogen sinde har grundlaget for investeringer i landbruget været bedre end i dag. Men man kan jo konstatere, at aldrig nogen sinde har investeringerne i landbruget været så få, som de er i dag. De to ting hænger aldeles ikke sammen. Selv om man forsøger at gøre investeringsklimaet gunstigt i form af forskellige rentetilskudsordninger, så må vi altså konstatere, at i dag er vi i en situation, hvor stort set ingen landmænd tør investere.

Landbrugsministeren tager en udtalelse fra formanden for DLG i Berlingske Tidende i dag til indtægt for, at landbruget ønsker en jordbank. Jeg tror ikke, den er særlig dækkende for landbrugets interesser. Der kunne måske være andre baggrunde for disse udtalelser. Jeg vil advare landbrugsministeren imod at tage disse udtalelser som udtryk for, hvad man mener i det samlede landbrugserhverv.

Den radikale ordfører påstår, at en jordbank ville give en likviditetslettelse på 1½ mia kr. for landbruget i 1983, hvis en sådan jordbank blev vedtaget. Hvis landbrugserhvervet skulle have en likviditetslettelse på 1½ mia kr. i 1983 ved indførelse af en jordbank, så ville det betyde, at ⅓ af vores landbrugsjord skulle belånes i en jordbank. Det nægter jeg simpelt hen at tro på vil blive tilfældet.

For det andet vil jeg gerne spørge det radikale venstres ordfører: hvor vil man skaffe midlerne fra til denne jordbank? Hvis der skal ske en likviditetslettelse på 1½ mia kr. i 1983, så skal jordbanken råde over midler på omkring 10, 11, 12 mia kr. Har man nogen idé om, hvor disse milliarder kroner skal komme fra, eller tror man bare, at det er nogle, der falder ned af træerne, og så kan man låne dem ud til landmændene imod at tage deres jord som pant?

På nuværende tidspunkt taler man meget om en jordbank, men der ligger mange uafklarede momenter. Hvilken prioritetsrækkefølge skal jordbanklånene ind i? Har man på nuværende tidspunkt snakket med kreditforeningerne eller DLR om, om de er villige til at rykke væk fra deres 1. prioritet til fordel for nogle jordbanklån? Jeg tror, man fra det

radikale venstres side og fra landbrugsministerens side i dette spørgsmål vil blive dybt skuffede. Der er nok ikke ret mange, der sidder på en 1. prioritet i dag i en landbrugsjendom, der frivilligt giver en 1. prioritet fra sig for at låne yderligere midler ud til det betrængte landbrug.

Larsen-Ledet (RV):

Der er kommet nogle enkelte udtalelser, som kunne tyde på, at man mente, at det radikale venstre har været med til at forhale en landbrugsløsning. Det er aldeles ikke tilfældet. Firkløverpartierne kunne jo, hvis de havde lyst til det, på et hvilket som helst tidspunkt have afgivet deres betænkning, og forslaget kunne komme tilbage til debat i salen. Der er ikke nogen, der har spændt ben for det, og jeg er da overbevist om, at landbrugsudvalget ville anbefale, at man fik det frem på det tidspunkt, forslagsstillerne selv mente var rigtigst.

Hr. Grove kom med nogle udtalelser om jordbanken. Jeg går ud fra, at det skal diskuteres i morgen, men statsministeren har sagt, at der vil være ca. 1½ mia kr. i likviditetslettelse, og det er det, jeg bruger som udgangspunkt. Også i de forhandlinger og de drøftelser, der har været, er der stillet de og de ting i udsigt, som vi i hvert fald satser på. Den skal opbygges på en sådan måde, hvis der lånes 10 mia kr. ud, at det giver en lettelse for landbruget af den omtalte størrelse.

Der blev også spurgt efter, hvor pengene skal komme fra. Det er jo noget af det, som teknikerne skal drøfte, hvordan jordbankandele f.eks. skal udformes. Det kan jeg i hvert fald ikke gøre rede for her og nu. Det er der, tror jeg, overhovedet ikke nogen der kan. Men der ligger helt klart en opfattelse af, at der skal sælges jordbankandele, og at det er papirer, der vil blive omsat. Men hvem der vil købe dem, og på hvilke vilkår de skal købes, det kan vi tage op på et senere tidspunkt. Det er i hvert fald umuligt at give et klart svar på det her og nu.

Landbrugsministeren (Bjørn Westh):

Jeg synes ikke, det er rimeligt, at man skal sige, vi ikke vil diskutere det. Derfor skal jeg kort svare på noget af det, hr. Øllgaard sagde.