

[Grove]

dag, hvis man fortsætter med at nedsætte det ene udvalg efter det andet, uden at der sker noget for landbruget. Jeg opfatter det i allerhøjeste grad som en ny forhandlingsmanøvre fra de radikale og fra socialdemokratiet, at der skal nedsættes et udvalg til at diskutere jordbank. Vi har haft ét udvalg siddende for et år siden, der diskuterede finansieringsforhold. Nu skal man fortsætte, hvor det forrige slap. Så går der endnu et år med usikkerhed i hele landbruget.

Det er også det svar, vi kan give hr. Larsen-Ledet. Hr. Larsen-Ledet siger, at der bliver gennemført en forbedring af gældssaneringsloven i morgen, og at vi kan få landbrugsministeren i samråd i morgen om den videre finansiering. Ja, samrådet kommer, efter at vi har haft anden behandling i morgen. Det er kun de radikale og landbrugsministeren, der ved noget som helst om det. Vi kan jo ikke diskutere på de præmisser. Det er for billig en måde at komme om ved det, hr. Larsen-Ledet, at sige: nu får vi 1,5 mia kr. gennem en jordbank. Må vi få nogle tal på bordet! Hvor kommer de tal fra? Hvordan skal det virke, siden man så bestemt kan sige, at nu gives der 1,5 mia kr.? Må vi få tallene? Må vi få at vide, hvorledes den skal fungere? Hvis man er så vidt, at man allerede nu kan sige, at det er 1,5 mia kr., hvorfor skal der så egentlig nedsættes et nyt udvalg til at kulegrave foretagendet?

Må vi få nogle ting på bordet, hr. Larsen-Ledet, i stedet for, at man blot kommer og siger, at vi kan få et samråd, efter at vi har haft anden behandling i morgen! Det kan man ikke, det er for billig en måde at komme om ved det.

Øllgaard (V):

Det er jo tydeligt nok, at den her debat er til stor ulejlighed for en del medlemmer af folketinget, og det synes jeg nok er en fantastisk tilstand. Jeg synes, det er fantastisk, at regeringspartiet ikke har en ordfører at sende herop og give nogle kommentarer til et forslag, som omhandler en så dødsensalvorlig situation, som der er tale om for tusindvis, titusindvis af landmandsfamilier, og som samtidig er en dødsensfarlig situation for hele det grundlag, vi alle sammen skal leve på. Det er en fantastisk situation.

Det, der direkte bringer mig herop, er, at det igen af tonen i landbrugsministerens svar og især af de afsluttende bemærkninger fremgik, at landbrugsministeren finder, at der sådan nogenlunde bliver ført den landbrugspolitik, som nationen har brug for.

Jeg har bemærket, at landbrugsministeren i taler rundt omkring i landet har udtrykt, at de analyser af situationen og de krav til en landbrugspolitik, som landbrugsorganisationerne og som partiet venstre herinde møder op med, er fuldstændig urealistiske. Det er alt for meget, de forlanger, har jeg bemærket mig at landbrugsministeren har sammenfattet sin opfattelse af situationen i. Det bringer mig til at spørge: hvordan analyserer landbrugsministeren egentlig situationen i landbruget? I forhold til hvad er det, at den landbrugspolitik, som regeringen fører, er nok? Er det i forholdet til en situation, hvor der skal pacificeres nogle mennesker i SF, til dels hos de radikale, og i hvert fald i den socialdemokratiske gruppe? Er det det, der er hensynet, eller er der tale om et hensyn til en stabilisering af vort fælles indtægtsgrundlag? Er det af hensyn til ret og rimelighed i behandlingen af tusindvis af de mennesker, som er beskæftiget i landbruget, landbrugsministeren ønsker at føre landbrugspolitik, eller hvad er i det hele taget den dybere baggrund for den landbrugspolitik, der føres? Jeg bliver i hvert fald mere og mere i tvivl, for så vidt dog med en stigende afklaring i retning af, at der er disse overordnede hensyn til regeringens samarbejdspartnere til venstre i salen, og så må hele spørgsmålet om beskæftigelse og valutaindtjening og indtægtsniveau i landbruget komme i anden række. Det indtryk danner sig mere og mere tydeligt hos mig.

Jeg vil gerne vide: hvordan er det egentlig, landbrugsministeren måler krisen? Hvad måler landbrugsministeren krisen med? Vi hører aldrig landbrugsministeren snakke om det uhyggelige fænomen, at den samlede landbrugsgæld vokser, som den gør. Jeg synes, det ville være godt, hvis ministeren her – eller i hvert fald i morgen, når nogle muligvis har lidt mere lyst til at diskutere landbrug – ville redegøre for, hvordan han egentlig analyserer situationen, hvad det er for behov og krav til en landbrugspolitik, ministeren egentlig går ud fra.