

Ændringsforslag nr. 14 uden for tillægsbetænkningen af Anne Grete Holmsgård (VS) og Tinning (VS) forkastedes uden afstemning.

Underændringsforslag nr. 61 i tillægsbetænkningen forkastedes, idet 24 stemte for, 136 imod.

Ændringsforslag nr. 60 i tillægsbetænkningen vedtoges med 136 stemmer mod 24.

Ændringsforslag nr. 63 i tillægsbetænkningen vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 15 uden for tillægsbetænkningen af Anne Grete Holmsgård (VS) og Tinning (VS) forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 64 og 66-69 i tillægsbetænkningen vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Forhandling

Svend Andersen (S):

Jeg sagde ved førstebehandlingen af dette lovforslag, at vi ønskede at få vedtaget en lov, der umiddelbart efter vedtagelsen kunne stadfæstes. Med den meget grundige behandling, der har været af lovforslaget, og med de ændringer, hvorved en lang række af de fremsatte synspunkter er imødekommet, må vi nu være i den situation, at et stort flertal i denne sal kan stemme for loven og derved være med til at vedtage den mest vidtgående og mest fremsynede lovgivning på boligområdet, en lovgivning, der sikrer, at vi i al fremtid vil kunne få velfungerende og velvligeholdte boligområder og boliger.

Byfornyelse og boligforbedring er nemlig ikke en engangsforeteelse. Vi har ved hjælp af den gældende saneringslov kunnet lave megen god boligforbedring, men sanering i dette ords egentlige forstand er blot et tegn på, at noget er gået galt, at der er noget, der skal rives ned, og at der skal begyndes for-

fra. Med den løbende proces, som byfornyelse er, får vi boliger og boligområder, der fortsat bliver vedligeholdt og forbedret, og vi skal ikke mere på grund af manglende pasning af vore boliger komme i den situation, at totalsanering er nødvendig. Med de finansieringsregler, der er i loven, vil også erhvervslokaler kunne få andel i boligforbedringerne og i byfornyelsen til gavn for de områder, hvori de er placeret. De kan blive i et område og dermed betjene det og aftage den arbejdskraft, der findes inden for området.

Endelig er det værd at bemærke, at der ved ydelse af afdragsbidrag til finansiering af byfornyelsestabet i stedet for en kontant grundkapital for de samme offentlige midler vil kunne ydes flere gange mere boligforbedring og byfornyelse. Det er vores absolutte opfattelse, at med denne ændring af finansieringsmulighederne er det ikke meningen at det offentlige tilskud skal gøres mindre; det er derimod meningen, at der skal laves mere byfornyelse.

Vi kan anbefale lovforslaget til vedtagelse.

Agnete Laustsen (KF):

Selv om vi nu lovteknisk står over for at skulle sætte punktum for et af de mest ambitiøse lovforslag, som er blevet fremsat på det boligpolitiske område i mange år, fremgår det tydeligt af den betænkning, som ledsager det, at punktummet måske snarere burde være et semikolon. Det lange og meget grundige udvalgsarbejde, som jeg i øvrigt finder det rimeligt at takke såvel formanden som ministeren og ikke mindst de mange embedsmænd, som i ugevis har fået ødelagt deres nattesøvn, for, har nemlig tydeligt vist, at der stadig er adskillige løse ender i dette store lovkompleks.

Løfter fra boligministeren om nærmere at ville undersøge, nærmere at ville overveje o.lign. indgår derfor i vurderingen af lovforslaget, som det nu fremtræder, og det er også på denne baggrund, vi fra konservativ side indstiller det til vedtagelse, selv efter at vi med beklagelse har måttet se vores ændringsforslag nedstemt.

Man kan vel ellers med rette spørge, hvorfor vi i en finanspolitisk situation, hvor nøgleordet er – eller jeg burde måske snarere sige burde være – besparelser, vedtager en