

[Kalmøss]

Det er foreslået, at der gives rentebidrag og afdragsbidrag til disse udlejningsboliger, og at afdragsbidragene skal tilbagebetales indeksreguleret ved salg af ejerlejligheden. Vi har stillet underændringsforslag nr. 61 til ændringsforslag nr. 60, som går ud på, at man dog i det mindste skal forrente de rentefrie og afdragsfrie statslån, som det faktisk er foreslået at ejere af udstykkede ejerlejligheder skal have igennem en periode. Vi synes, det er helt urimeligt, at folk, som har udstykket ejerlejlighederne og har mulighed for at indkassere meget store gevinster på første salg, tilmed får et rentefrit og afdragsfrit statslån, indtil de får mulighed for at sælge ejerlejligheden. Vi mener, at det i det mindste bør forrentes som andre indeksslån, dvs. med noget så lidt som 2½ pct.

Vi vil stemme imod ændringsforslag nr. 60 under alle omstændigheder. Vi synes altså, det er en væsentlig forringelse af lovgivningen, og vi beklager meget, at boligministeren har stillet dette ændringsforslag.

Hvad angår de ændringsforslag, som er stillet uden for betænkningen af VS, deler vi de intentioner, der ligger i samtlige ændringsforslag. Vi vil stemme for en hel del af dem, men der er nogle, hvis udformning vi ikke synes er særlig hensigtsmæssig, selv om meningen er god nok, og som vi derfor vil undlade at stemme til. Det drejer sig om ændringsforslag nr. 4, hvor vi kan være enige i, at det kan være rimeligt under alle omstændigheder at kræve, at boligen har en sådan størrelse, at der er et værelse mere end antallet af husstandsmedlemmer, men undertiden kan det gøre det vanskeligt at finde genhusningsmulighed i kvarteret, og derfor vil vi undlade at stemme til dette forslag.

Vi vil også undlade at stemme til ændringsforslag nr. 5, som fjerner kommunens pligt til at stille halvdelen af sine lejligheder til rådighed for genhusning. Vi synes, det er rimeligt, at den skal stille nogle til rådighed, og derfor kan vi ikke stemme for det, men på den anden side kunne det måske godt være mindre end halvdelen.

Ændringsforslag nr. 9 og 15 uden for betænkningen rører ved et alvorligt problem. Det er spørgsmålet om, at der er en del kommuner, specielt Københavns kommune, som får meget store udgifter i forbindelse med byfornyelsen, og derfor foreslår VS, at staten skal refundere 100 pct. Vi er enige i, at det er

et alvorligt problem, men vi synes ikke, det er den rigtige måde at løse det på simpelt hen at give 100 pct. refusion, og derfor vil vi undlade at stemme. Vi erkender altså fuldstændigt problemet og håber, at det vil blive taget op senere.

Så er der ændringsforslag nr. 11 uden for betænkningen, som siger, at der kun kan ydes rente- og afdragsbidrag til udlejningsejendomme, hvis det private ejerforhold ophæves ved ekspropriation. Det kan vi have megen sympati for. Vi finder dog ikke, at det er en hensigtsmæssig bestemmelse at indføre i byfornylsesloven, og derfor vil vi også undlade at stemme til dette forslag. Men det betyder altså ikke, at vi egentlig ikke synes, at disse private udlejningsejendomme burde omdannes til almennyttige andelsboligforeninger; det er vi fuldstændig enige i at de burde.

Thorndahl (FP):

Boligministeren har igen været meget produktiv og stillet en lang række ændringsforslag, som også efter vores opfattelse for langt de flestes vedkommende er forbedringer af lovforslaget, og som vi derfor, hvis de skulle komme til afstemning, ville kunne stemme for.

Socialistisk folkeparti har også stillet en række ændringsforslag, som vi bortset fra det første ikke vil kunne støtte.

Venstre og de konservative har stillet en anden række ændringsforslag, som er baseret på et ønske om at skabe – som man udtrykker det i betænkningen – reel valgfrihed mellem indeksfinansiering og traditionel finansiering. Vi kan dele ønsket om at sikre en reel ligestilling, men vi kan ikke medvirke til metoden, nemlig at de offentlige udgifter som foreslået af venstre og de konservative skal udvides som følge af ønsket om at gennemføre en sådan reel valgfrihed. Derfor vil vi stemme imod disse ændringsforslag.

Ud fra samme reelle hensyn kan vi også kun støtte et enkelt af de af VS stillede ændringsforslag, nemlig ændringsforslag nr. 10 uden for betænkningen, som også har den smukke egenskab, at det går ud på en begrænsning af de offentlige udgifter. Det synes vi er en udmærket ting.

Stubbjær Pedersen (CD):