

[Fogh Rasmussen]

Jeg skal i denne omgang hovedsagelig begrundede, hvorfor venstre sammen med det konservative folkeparti og tiltrådt af centrum-demokraterne har stillet en række ændringsforslag, nemlig nr. 34, 52, 53, 54, 56, 58, 59, 62 og 65. Disse ændringsforslag har vi stillet, fordi vi vil sikre, at den valgfrihed, der bliver ved byfornyelsesarbejder med hensyn til finansieringen, en valgfrihed mellem indeksslån og traditionelle lån, ikke bare bliver en formel valgfrihed, sådan som det er stillet op i lovforslaget, men også bliver en reel valgfrihed, således at forstå, at den statslige støtte, der ydes til indeksslån i form af rentebidrag, også bør kunne ydes som rentebidrag ved en traditionel finansiering.

Vi har selvfølgelig måttet tage til efterretning, at et flertal her i folketinget ved en tidligere lejlighed har besluttet, at der skal kunne ydes indeksslån til finansiering af byfornyelsesarbejder. Vi stemte imod denne indførelse af indeksfinansiering, men har her anlagt den betragtning, at slagsmålet om indeksfinansieringen skal tages i en anden sammenhæng og ikke her, og har altså taget til efterretning, at et flertal imod vores ønske har indført indeksfinansiering på dette område. Blot ønsker vi så, at der, når der nu skal være adgang til indeksfinansiering, også skal være en reel valgfrihed til at undgå indeksfinansieringen og tage et traditionelt lån, og denne valgfrihed mener vi kun er reel, hvis der ydes i hvert fald principielt samme form for støtte til begge finansieringsformer. Det er baggrunden for de ændringsforslag, vi har stillet.

Ændringsforslagene får i øvrigt også til konsekvens – og det er mere en konsekvens af dette hovedsigte med ændringsforslagene – at den af boligministeren foreslåede ordning, hvorefter der ydes afdragsbidrag i stedet for erstatninger ved moderniseringer, der overstiger ejendommenes værdi, afskaffes og erstattes af en egentlig erstatnings- eller grundkapitalordning. Det indeholder efter vor opfattelse en lang række administrative fordele, som altså yderligere er en kvalitet ved det hovedsigte, der er indeholdt i ændringsforslagene.

Endelig er det også en konsekvens af ændringsforslagene, at der bliver en lidt smidigere form for huslegeberegning, end tilfældet er efter lovforslaget, som det ser ud efter an-

den behandling og med de ændringsforslag, som ministeren har stillet.

Derudover skal jeg blot sige, at vi kan støtte samtlige ministerens ændringsforslag undtagen ændringsforslag nr. 64. Dette ændringsforslag nr. 64 kan måske synes at høre hjemme i småtingsafdelingen, men det indeholder efter vor opfattelse dog også noget principielt, nemlig en adgang for staten til at yde refusion på 50 pct. af kommunale udgifter i forbindelse med støtte til beboergruppers arbejde og virksomhed i henhold til byfornyelsesloven.

Vi har ikke noget imod, at kommunerne kan yde en sådan støtte til beboergruppers arbejde i forbindelse med de offentlighedsregler, der er sat ind i byfornyelsesloven – det kan måske være med til at gøre denne offentlighedsfase i byfornyelsesloven mere reel set fra et beboersynspunkt – men vi har noget imod, at staten skal yde refusion af disse kommunale udgifter. Vi mener, det er en beslutning, der skal træffes i det lokale, det nære, samfund, og at staten ikke skal involveres.

Vi vil stemme imod samtlige andre ændringsforslag, stillet af VS uden for betænkningen og af SF, med én undtagelse, nemlig det af SF stillede ændringsforslag nr. 1, som går ud på at præcisere i lovteksten, at det er en forpligtelse for kommunerne at inddrage ejere og lejere i planlægningen og gennemførelsen af byfornyelse og boligmodernisering.

Vi synes måske nok, at det på baggrund af de mange ændringsforslag, der er stillet, også fra ministerens side, og sådan som lovforslaget ser ud efter anden behandling, kan være lidt overflødigt yderligere at fastslå med syv-tommersøm det, som fastslås i dette ændringsforslag fra SF, nemlig at ejere og lejere skal inddrages i planlægningsprocessen. Det virker måske nok som at gå med både seler og livrem. På den anden side står der ikke noget i forslaget, som vi er imod. Tværtimod har det hele tiden været vores sigte med den grundige udvalgsbehandling at sikre, at ejere og lejere blev inddraget i byfornyelsesplanlægningen, og på den baggrund vil vi altså kunne støtte ændringsforslaget fra SF.

**Kalnæs (SF):**

Vi synes, at der med de ændringsforslag, som er stillet af boligministeren både her ved