

husningskapacitet. Bestemmelsen svarer til, hvad der er gældende i den svenske lovgivning.

Til nr. 7 og 8

De bestemmelser, der ønskes fjernet, er så upræcise, at de uundgåeligt fører til manipulation. Det findes desuden ikke rimeligt gennem disse dispensationer at indskrænke genhusningskapaciteten.

Til nr. 9

For at sikre en ligelig vægtning af såkaldte kvarterforbedringer og boligforbedringer afholdes samtlige udgifter af staten ud fra den trangfølge, der er fastlagt i den fysiske planlægning. Dette er endvidere forudsætningen for, at byfornyelse og boligforbedring sker efter en reel trangfølge og ikke i væsentlig grad bestemmes af de enkelte kommuners økonomi.

Til nr. 11

Den eneste sikkerhed imod kapitalisering er offentlig overtagelse af ejendommene, før det offentlige træder til med omfattende støtbeløb.

Det forekommer ganske absurd, at skatteyderne skal gå ind i projekterne med beløb, som i de fleste tilfælde langt overstiger, hvad den private ejer har stående i ejendommen, uden at det overhovedet berører ejerforholdet.

Desuden er, som boligministeren udtalte på LLOs kongres i efteråret 1978, tiden løbet fra, at man kan eje andres bolig. Byfornyelsesprojekter med betydelig offentlig subsidiering er en højst passende anledning til at gennemføre den nødvendige afprivatisering af udlejningsboligsektoren.

Tilsvarende krav er da også stillet bl.a. af Kommunernes Landsforening på dens konference i foråret 1977, af Foreningen af Byplanlæggere og Danske Arkitekters Landsforbund i deres henvendelse til boligudvalget og af Hvidbogsudvalget i høringssvar til ministerens lovudkast.

Til nr. 12

Ændringsforslaget er identisk med det oprindelige forslag i lovudkastet til byfornyleslov fra 1980.

Til nr. 13

Ændringsforslaget sigter på at gøre det muligt for de nuværende beboere at forblive i de byfornyeede områder. Det tager desuden højde for, at de boliger, der inden fornyelsen har de største mangler, ikke bliver uforholdsmæssigt dyre at bo i i forhold til boliger med mindre mangler.

Til nr. 15

Ændringsforslaget er en konsekvens af ændringsforslaget til § 57. Desuden præciserer det, at der skal ydes økonomisk støtte til beboergrupper, der ønsker at udarbejde en alternativ byfornylesplan.

Ændringsforslagene sættes først til forhandling.

Forhandling

Svend Andersen (S):

Jeg skal ikke komme ind på alle de stillede ændringsforslag.

Som det fremgår af betænkningen, kan vi stemme for de forslag, der er stillet af boligministeren. Det er vores opfattelse, at med disse ændringsforslag sker en udvidelse af oplysningspligten over for områdets beboere. Samtidig sker der det, at kommunalbestyrelsesmedlemmer, der har en afvigende mening om et forslag til byfornyelse, kan få deres mening offentliggjort.

Den særlige indstykningsbestemmelse i lovforslagets § 63, hvorefter ikke solgte ejerlejligheder skulle indstykkes efter byfornyelsen, bortfalder ved ændringsforslag nr. 60. Vi havde meget gerne set, at denne bestemmelse var opretholdt, men arbejdet i udvalget og ønsket om at få en så bredt dækkende lov som muligt gør, at vi kan tilslutte os forslaget. Vi kan gøre det, fordi vi mener, at den tilbagebetalingspligt, der er ved salg, hvor afdragsbidraget skal tilbagebetales i indekset værdi, sikrer, at der ikke sker nogen form for kapitalisering af den offentlige støtte.

Når vi ikke som SF mener, at de betalte bidrag skal forrentes, er det, fordi vi har den vurdering, at de tilskud, der gives fra det of-