

[Dyremose]

indkomstbeskattede af det, måske med en marginalskatteprocent på op til 70. Det vil sige, at det tal, jeg nåede frem til ved anden behandling, holder. Jeg synes at de, der vil stemme for dette lovforslag, skal være opmærksomme på, at der stadig væk bliver lagt en meget kraftig byrde på virksomhederne med hensyn til at fremskaffe kapital.

Blandt de øvrige ændringsforslag er der som nr. 5 til anpartsselskabslovforslaget et forslag om, at selskaber, der er omfattet af lov om visse kreditinstitutter, og som også kan være registreret som anpartsselskaber, skal sidestilles med aktieselskaber. Vi vil støtte dette ændringsforslag, men det er yderligere et eksempel på, at industriministeren undervejs i arbejdet har fundet ud af, at det meget omfattende lovforslag, han har fremsat, indeholdt en række fejl, indeholdt en række ting, som skulle rettes ved ændringsforslag, hvoraf nogle fremkom ved anden behandling og andre ved tredje behandling. Det er et eksempel på, at dette i uhyggelig grad – til trods for at man har søgt at give rimelige svar – minder om lovsjusk, hvor konsekvenserne af det, vi gennemfører nu, er mangelfuldt belyst.

Som konsekvens af den holdning vil vi ved den endelige behandling stemme imod lovforslaget som helhed.

Hvis det må være mig tilladt den bemærkning – for at jeg kan undgå at komme på talerstolen en ekstra gang – så vil jeg sige, at en af hovedårsagerne til, at vi stemmer imod det samlede lovkompleks, er en række stramninger, der viser, at industriministeren vil basere selskabslovgivningen på SF fremfor på et bredt samarbejde med de borgerlige partier. Det er et sørgeligt kapitel i selskabslovgivningens historie, der skrives i dag.

Formanden:

Jeg gør opmærksom på, at vi har sagerne til behandling hver for sig, men jeg har forstået, at omtalen af de efterfølgende sager vil fremme sagsbehandlingen.

Ellemann-Jensen (V):

Venstre kan ikke støtte de ændringsforslag, hvor ministeren yderligere skærper sit forbud imod aktionærlån. Vi føler, at det kan skabe nogle helt absurde situationer, og vi er meget skuffede over, at det ikke har været muligt at få ministeren i tale, så man kunne

have fået nogle ordninger ud af det, som virksomhederne kunne leve med.

Derimod kan vi støtte de ændringsforslag, hvor ministeren gennemfører nogle meget, meget beskedne lempelser i kapitalkravet. Vi finder, det er helt utilstrækkeligt, men da lidt også har ret, kan vi da støtte ministerens ændringsforslag på dette punkt.

Sammenfattende må vi finde, at det har været så svært at få ministeren i tale, og at der er så mange stramninger i dette lovforslag, som ikke er nødvendige, at vi ved tredje behandling vil stemme imod ministerens lovforslag.

Askjær Jørgensen (FP):

Jeg har undertiden rost vores industriminister fra denne talerstol. Jeg må sige, at ændringsforslag nr. 1 til aktieselskabslovforslaget gør, at jeg godt kunne have lyst til at trække en del af denne ros tilbage. Det viser nemlig, at industriministeren ikke ønsker at basere landets selskabslovgivning på en bred opbakning her i tinget, men tværtimod danser efter SFernes pibe, når man her på faldebrevet ved behandlingen af disse lovforslag får serveret sådan en grille fra SF, som har fundet ud af, at her kan man altså få en luns kød mere til en rød spegepølse. Den hopper industriministeren straks på. Jeg er meget skuffet over, at det kan finde sted.

Det er i det hele taget trist, at vi er i den situation, at vi skal tage stilling til dette meget vigtige forslag vedrørende erhvervslivets grundlov i denne uge, hvor vi ikke rigtig ved, om vi i det hele taget har en regering, der tør blive siddende. Behandlingen af disse ting burde suspenderes, indtil vi ved, hvem der vil regere. Men jeg forstår, at nu er dette altså til tredje behandling, og så må vi se at få det bedst mulige ud af det.

Vi må med afsky vende os imod ændringsforslag nr. 1 vedrørende aktieselskabsloven og nr. 3 vedrørende anpartsselskabsloven, men selvfølgelig tiltræder vi de ændringsforslag, som lempes lidt. Når det radikale parti ellers har en fornuftig erhvervspolitisk ordfører, er det lidt trist, at fru Janne Normann har ladet sig nøje med disse små lunser, for at det radikale parti vil være med til at trække det her igennem. Jeg kan egentlig ikke forstå, at de radikale – især i den parlamentariske situation, der er nu – vil være med til at trække disse lovforslag igennem på basis