

[Hagen Hagensen]

gerningen er, at afgørelse i disse sager kun kan træffes af tinget. Når afgørelsen er truffet, så er den truffet, og så kan den ikke laves om. Den kan ikke bedømmes af nogen andre, den være sig nok så forkert, eller den være rigtig. Afgørelsen er truffet, deri er jeg enig med dem, der har sagt det.

Jeg synes, at hr. Wilhjelm har haft ret i at rejse dette forhold, og at vi andre har gjort fejl i ikke den 21.-22. december f.å. at sørge for, at det blev klaret ordentligt op. Vi har før været ude for, at vi skulle forlade os på, hvad indenrigsministerens folk har sagt var langvarig praksis. Denne gang drejer det sig om, hvordan vi skal fortolke »andre partistemmer«, og dér har vi endda ikke klart fået at vide, hvordan man har gjort det, om end det ikke har haft betydning for afgørelser. Vi har også været ude for, at vi skulle bedømme blanke og andre ugyldige stemmer, endda på baggrund af, at en blank stemme – den afgiver vi jo jævnligt her i tinget – kan være lige så gyldig som andre. Det er også en grund til at gøre disse bemærkninger.

(Kort bemærkning).

Tastesen (S):

Jeg må sige til hr. Hagen Hagensen, at det vel nok er en fuldstændig uoverkommelig opgave for et midlertidigt udvalg til valgsprøvelse at gennemgå det meget, meget omfattende materiale, som kommer i forbindelse med et folketingsvalg. Det materiale, vi kan belyse, er dér, hvor der foreligger klage, og dér, hvor der er nogle ting, som umiddelbart er så iøjnefaldende, at vi vil belyse det nøjere. Det er den situation, vi kan klare, og det forsøgte vi også den 21.-22. december 1981. Hvis det er det, hr. Hagen Hagensen hentyder til, når han siger, at vi ikke skulle have gjort vores arbejde ordentligt, så har jeg måske misforstået det, men jeg mener bestemt, at vi i udvalget til valgenes prøvelse har gjort vort arbejde ordentligt. Da denne sag havde gennemgået den belyningsproces, som spørgsmålet affødte, var vi alle 21 enige om, efter at vi i høj grad havde lyttet til, hvad SFs repræsentant i udvalget mente, at den sag var på plads efter den forklaring, vi har fået.

Jeg må sige, at hvis der er nogen, der beklager, at denne sag ikke er blevet sendt tilbage til udvalget den 22. december, så er det

selvfølgelig også mig her bagefter. Hvis man vil læse fortrykket, så kan man af mit første indlæg, efter at hr. Wilhjelm havde rejst sin kritik, se, at jeg ikke tog stilling til, om sagen skulle tilbage til udvalget. Jeg konsulterede SFs gruppeformand, fru Ebba Strange, om dette spørgsmål – vi var i en noget presset situation, må vi erkende – og også i SF opfattede man det således, at sagen lå så klart, at man ikke ønskede den tilbage i udvalget. Men jeg havde gerne set, at den var kommet det. Vi var helt sikkert kommet til det samme resultat, nemlig at det beror på den mest rigtige fortolkning, men sagen burde have været sendt tilbage i udvalget.

(Kort bemærkning).

Hagen Hagensen (KF):

Til hr. Tastesen blot dette: jeg har kun talt om tinget og tingets ansvar, ikke om det midlertidige udvalg til prøvelse af valgene. Jeg havde ønsket, at tinget havde sendt det tilbage, og jeg siger, at jeg selv har truffet en forkert afgørelse ved ikke at være med til at sende det tilbage.

Det understreger blot det, jeg i øvrigt sagde, at det er tinget, der må have den fornødne ekspertise, den fornødne stab til at afgøre disse forhold. Vi kan ikke lade dem afgøre andetsteds af ministre eller andre, om end det er på grundlag af langvarig praksis af den ene eller den anden art. Det må være os selv, og vi må have en stab til rådighed, der kan ordne disse ting, således at vi ikke kommer ud for at træffe fejle afgørelser. Og vi må også give den tid dertil, der er fornøden, selv om det er 2 dage før jul.

Kalnæs (SF):

Jeg skal blot sige til de bemærkninger, hr. Tastesen kom med, at det ikke har været opfattelsen i SFs gruppe, at vi blev konsulteret om, hvordan der skulle stemmes. Vi har opfattet det sådan, at der blev spurgt, om vi mente, at udfaldet ville blive ændret. Det mente vi, der var medlemmer af udvalget, ikke, at det ville blive, med de oplysninger, vi havde fået på det tidspunkt. Det er helt klart, at vi nu også beklager, at sagen ikke kom tilbage i udvalget.

(Kort bemærkning).