

[Glistrup]

Grundloven har henlagt kompetencen til folketinget, og det er derfor, man skal lade være med at klynge sig til indenrigsministeriet. Indenrigsministeriet har højst sandsynligt, som hr. Tastesen allerede har gjort rede for, gjort sig skyldig i adskillige fejl i denne sag. Efter vort skøn hæver de sig dog ikke så højt op, at der er nogen grund til at anlægge rigsretssag mod indenrigsministeren eller komme med et mistillidsvotum til ham her i folketinget, og det har intet at gøre med hr. Rahbæk Møllers valg, for det er en følge af den vedtagelse, der blev truffet i dette folketing den 22. december. Hvad der så var det enkelte folketingsmedlems baggrund og motivering for at stemme, som hun eller han gjorde den 22. december, er der ingen af os, der kan komme til at rode i eller stå til ansvar for bortset fra over for vælgerne ved næste folketingsvalg, og derfor kan vi ikke her begynde at tilsidesætte, hvad folketinget afgjorde den 22. december. Da var hvert folketingsmedlem i sin suveræne ret til at lade sig bestemme af de hensyn, som hun eller han fandt afgørende ved den afstemning, og den afstemning er endelig.

(Kort bemærkning).

**Wilhelm (VS):**

Hvad jeg påpegede, var alene, at hr. Glistrup har uret i, at listens nr. 1 kun kan blive forbigået, hvis en anden får et overvældende antal stemmer. Det er en kendsgerning. Og lad mig så efterkomme hr. Glistrups ønske om ikke at henvise til indenrigsministeriets valglovseksperter, det vil jeg gerne, men så vil jeg i stedet for spørge hr. Glistrup: er han i tvivl om, at Bjarne Jensen ville have været valgt, hvis der havde været kandidater i alle 5 kredse i søndre storkreds og hr. Rahbæk Møller stadig væk var den, der havde fået det laveste stemmetal? Ville han også i det tilfælde, i klar strid med valgloven og alt, hvad vi har af fortilfælde, have procederet for, at listens nr. 1 skulle have været valgt?

(Kort bemærkning)

**Glistrup (FP):**

Nu drejer denne sag sig jo ikke om at tage stilling til hypotetiske tilfælde, men jeg vil umiddelbart tro – jeg måtte dog så have reserveret mig og i givet fald have gennemgået

det nøje og samvittighedsfuldt, som jeg nøje og samvittighedsfuldt gennemgik sagen den 21. december vedrørende SF i søndre storkreds – at jeg også i det tilfælde ville anse hr. Rahbæk Møller for at være valgt. Men bevares, jeg ville have gennemgået sagen på det grundlag, der havde foreligget i sagen, således som jeg gennemgik sagen den 21. december på det grundlag, der da forelå, et grundlag, som jo overhovedet ikke er ændret af det, der er kommet frem senere.

**Aase Olesen (RV):**

Det radikale venstre kan ikke tilslutte sig det forslag til folketingsbeslutning, som er fremsat af VS, og hvorefter man skulle fratage hr. Rahbæk Møller hans mandat og i stedet vælge nr. 2 på SFs liste i søndre storkreds.

Vi er en del af det udvalgsflertal, som mener, at der ud fra de oplysninger, der er givet, er truffet den rigtige afgørelse. Skulle man lave denne afgørelse om, måtte der være fremkommet så alvorlige indvendinger eller påpegninger af forkerte oplysninger og procedurer, at det kunne overbevise os om, at vi var blevet helt vildledt eller fejlinformet, eller hvilket ord man ville anvende.

Jeg er meget langt enig med ordførerne for socialdemokratiet, venstre og konservative i det, der er sagt, og det skal jeg derfor ikke gentage, men sige, at det, jeg lagde til grund for min vurdering og min indstilling til den radikale gruppe i december, var, som også den fungerende indenrigsminister her meget kort og klart sagde det, at valgloven ikke er entydig, og at der derfor er behov for fortolkninger. Der er i hvert fald to fortolkningsmuligheder, og da var vi enige i udvalget om, hvilken fortolkningsmulighed der var den rimeligste.

Når man her igen i dag diskuterer, om valgloven er entydig, er det i virkeligheden det, spørgsmålet drejer sig om. Man kan godt sige, at den er entydig på den måde, at den ikke handler om noget, der hedder andre partistemmer, og så skal man slet ikke beskæftige sig med dem. Det må være det, hr. Stubkjær Pedersen mener. Men i udvalget i december blev der brugt et andet ord, som jeg i og for sig synes dækker bedre det problem, vi står over for, nemlig at der er et hul i loven. Det var det udtryk, der blev brugt