

(Kort bemærkning).

**Stubkjær Pedersen (CD):**

Det fremgik af hr. Glistrups bemærkning, at samtlige medlemmer af det foreløbige udvalg havde følt, at de havde fået alle oplysninger om denne sag. Jeg synes nok, at behandlingen af sagen i det senere, faste udvalg har vist, at der har været en masse andre oplysninger, som burde have været fremme. Det er blevet påpeget fra andre borgerlige partiers side og så fra regeringspartiets side, at der var nogle ting, som vi nok kunne ønske var kommet frem på et langt tidligere tidspunkt.

(Kort bemærkning).

**Wilhjelm (VS):**

I anledning af, at hr. Ole Bernt Henriksen nu udtaler sig om, hvad konsekvensen ville være, hvis man vedtog vores forslag, vil jeg godt sige, at det er en ren påstand, og jeg synes, at hr. Ole Bernt Henriksen skulle fare frem med lidt større forsigtighed, for når det viser sig, at præsidiet har undersøgt selve spørgsmålet om det grundlovsmedholdelige eller ikke-grundlovsmedholdelige i at lægge forslaget frem, har undersøgt den juridiske litteratur, som formanden for et øjeblik siden redegjorde for, og har underkendt det standpunkt, hr. Ole Bernt Henriksen lagde for dagen, så synes jeg, man skal være forsigtig med andre vidtløftige påstande om, hvad konsekvensen af det ene og det andet ville være.

(Kort bemærkning).

**Glistrup (FP):**

Det er til hr. Stubkjær Pedersen, der stillede to spørgsmål.

For det første mente man selv i udvalget den 21.-22. december 1981, at man var nøjeregnende nok, og det turde fremgå af, at der ikke var ét eneste af udvalgsmedlemmerne, som modsatte sig, at der blev afgivet indstilling til folketinget, efter at man havde drøftet denne sag. Hvis virkelig ét eneste udvalgsmedlem havde følt, at vi ikke havde været nøjeregnende nok, havde vedkommende nok givet besked om det. Der var endda, så vidt jeg erindrer, den 22. december 1981 i folketinget en afstemning, der fastslog, at man

syntes, man havde været nøjeregnende nok. Det var forholdet i december.

Så siger hr. Stubkjær Pedersen, at der skulle være kommet nye oplysninger frem efter december. Hvilke? Jeg har ikke set én eneste oplysning, som det kunne have været af nogen som helst interesse at have fået frem i december blandt de stabler af papirer, vi har måttet trænge igennem her. Alt, hvad der var af interesse, var jo fremme i december. At der så kommer en bunke ligegyldigt pjat – er jeg lige ved at sige – frem efter december, som er bestemt til at forvirre folk med, er en helt anden snak, men alt, hvad der var væsentligt, nemlig valglovens tekst, og hvordan stemmerne fordelte sig, var klart og entydigt fremme i udvalgets drøftelser den 21. december 1981. Der er intet nyt af interesse kommet frem efter den 22. december.

**Stubkjær Pedersen (CD):**

Det er muligt, at vi i det foreløbige udvalg mente, at vi var nøjeregnende nok, og at vi på det tidspunkt mente, vi havde hele materialet. Det er vel i virkeligheden hele problemet i denne sag, at der er en række medlemmer og et helt folketing, der skal erkende, hvis dette forslag bliver vedtaget, at vi tog fejl. For hvad er det for et forslag? Det er et forslag, der går ud på, at Danmarks lovgivende forsamling, folketinget, skal opfordre sig selv til at holde de love, som den selv har vedtaget, og som den straffer andre for ikke at holde, og på den baggrund burde der også sidde væsentlig flere medlemmer her i salen i øjeblikket end de 10-15 stykker, der er her, da det ikke er en partisag. Man kan næsten ikke med rimelighed stå heroppe som sit partis ordfører i denne sag, fordi det er et fortolkningsspørgsmål, og jeg er noget overrasket over, at de fleste ordførere i dag er inde på, at lovens tekst er uklar. Jeg synes ikke, diskussionen i udvalget i ret høj grad har gået på lovens tekst, den har gået på lovens ånd, som det bliver sagt, lovens fortolkning, og ved det opklaringsarbejde, der er foregået, takket være hr. Wilhjelm, er det kommet frem, at der her ikke er tale om én lovens ånd, men i hvert tilfælde om mindst to »ånder«, og ud af de to »ånder«, altså de to måder, man har fortolket loven på, er der igen, jeg havde nær sagt onde ånder. Det viser sig nemlig, at i 1973, 1975 og vist 1977 og 1979