

[Glistrup]

af; derfor må hr. Wilhjelms tale mig som værende en ekspert vedrørende dette område.

Og så om det, der skete den 22. december 1981. Det afgørende er, hvad formanden satte til afstemning den 22. december 1981, og det var godkendelse af de mandater, der var tale om, altså specielt hr. Rahbæk Møllers mandat, og det stemte folketingsretten ja til. Om der så er nogen under behandlingen, der har haft den ene eller anden mening om, at det kunne man eventuelt give sig til at snakke og vrøvle og ævle om senere hen, kan i hvert fald ikke være afgørende for, hvad dette folketing med en knusende majoritet vedtog den 22. december 1981. Da blev hr. Rahbæk Møllers mandat godkendt, og derfor er hr. Rahbæk Møller medlem af dette ting, indtil der måtte komme et nyt folketingsvalg eller han, hvad der slet ikke vedrører denne sag, i henhold til § 33 skulle miste sin valgbarhed. Det er der ingen der kan lave om på. Om så vi alle sammen i dette ting, alle 178 mod hr. Rahbæk Møller, kom og sagde: han er da en kedelig karl, ham vil vi se at få ekskluderet af folketingsretten, så sidder han her i sin gode ret. Han kan selv nedlægge sit mandat, men det er den eneste måde, hvorpå vi kan blive hr. Rahbæk Møller kvit, hvis det var det, det drejede sig om.

(Kort bemærkning).

Wilhjelms (VS):

Ja, den skal blive meget kort, men hr. Glistrup har ikke hørt, hvad jeg sagde, så jeg vil godt lige korrigerer.

Jeg har på intet tidspunkt bestridt, at hr. Glistrup som et af de 179 medlemmer har sin suveræne ret til på linje med alle andre at mene, hvordan disse ting skal fortolkes. Jeg er aldeles enig med hr. Glistrup i, at sagen er fuldstændig overladt til folketingsretten, og det er noget af det, der gør den særegen. En forurettet person kan ikke gå til ombudsmand, til domstole eller til ministeriet, og det må tale for, at man er meget nøjeregnende med at følge lovene i denne sag. Men det, jeg bestred, var, at hr. Glistrup skulle være ekspert, når det drejede sig om anstændighed, om, hvad der var uartigt, og om, hvad der var motiver osv.

(Kort bemærkning).

Ole Bernt Henriksen (KF):

Hr. Wilhjelm bemærkninger synes at antyde, at hr. Rahbæk Møller den 22. december 1981 fik en betinget godkendelse af sit valg. Dette ting har ingen regler, der tillader en betinget godkendelse af valg. Jeg vil i øvrigt gentage min bemærkning fra før: hvis man tænkte sig, at tinget traf en beslutning som foreslået af hr. Wilhjelms, er det en kendsgerning, at valget i sig selv er ugyldigt. Vi bliver valgt efter en meget indviklet metode, og hvis et medlem efter at være blevet godkendt skal fjernes, kan det kun ske ved et nyvalg til folketingsretten.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Når hr. Wilhjelms siger, at folketingsretten skal være meget nøjeregnende, når der skal træffes en afgørelse, er det slet ikke rigtigt. Ethvert af de 179 medlemmer skal selv afgøre, hvor nøjeregnende han vil være på det ene punkt, og hvor nøjeregnende han vil være på det andet punkt, men i det foreliggende tilfælde kan jeg for så vidt angår de 21 medlemmer, der sad i udvalget, og som jeg arbejdede tæt sammen med i det døgn, sige, at de i hvert fald var meget nøjeregnende. De trævlede denne sag igennem, både valglovens regel, og hvordan stemmerne havde fordelt sig. Man havde det fuldstændige grundlag.

Godkendelsen af f.eks. hr. Wilhjelms, hr. Ole Bernt Henriksen og andre gik man let hen over, her var der ingen problemer, men da man kom til hr. Rahbæk Møllers mandat, gennemgik man, som det er dokumenteret gennem bilag 1 og 2, som er optrykt i beretningen, tallene og valgloven, og de 21 medlemmer er så formentlig gået tilbage til deres partigrupper. Hvor nøjeregnende de andre 158 har været, kan jeg jo ikke vide, men de kom altså med den enstemmige indstilling, at SFs mandat i søndre storkreds efter de foreliggende tal og lovbestemmelser var hr. Rahbæk Møllers, og så kan man ikke bagefter begynde at granske i hjerte og nyrer; om de forskellige folketingsmedlemmer nu har været tilstrækkelig nøjeregnende. Folketingsmedlemmerne havde deres chance i december 1981, da måtte de træffe deres afgørelse, og de traf deres afgørelse i december 1981, de godkendte ubetinget hr. Rahbæk Møller, og dermed er den sag afsluttet, når der ikke er kommet nye oplysninger.