

[Øllgaard]

er nødvendigt med en tydeliggørelse af valgloven, i hvert fald hvad angår denne anvendelse af de såkaldte andre partistemmer ved udvælgelsen af, hvilken kandidat der er valgt i en situation som den, dette drejer sig om.

Vi finder, at det vil være uhyre svært at foretage en egentlig gennemgang af den konkrete sag her i folketingssalen, men til gengæld er der jo også foretaget en særdeles grundig behandling i udvalget til valgsprøvelse. Der er godt nok adskillige enkeltheder i dette udvalgsarbejde, vi ikke er alt for tilfredse med, især er vi ikke alt for tilfredse med den rækkefølge, hvori udvalget har fået de oplysninger, som udvalget skulle have. Det er der nok mange der er lidt kede af nu bagefter. Vi har derfor i beretningen udtrykt vores beklagelse af, at udvalget ikke i tide fik helt så fuldstændige oplysninger, som der var brug for, men jeg finder som sagt, at en ny og omfattende gennemgang af hele sagen her i salen er rent ud sagt uoverkommelig, og jeg finder også, at en fornyet gennemgang egentlig er unødvendig, når de relevante oplysninger findes i svarene, der er kommet til udvalget, i beretningen og i forslaget, som vi her behandler, B 83. Jeg vil i øvrigt også gerne udtrykke min respekt for det store stykke arbejde, der er lagt i opklaringen af en sag, som er uendelig vanskelig at opklare, når sagens årsag er et hul i loven. Et hul i loven er svært at fortolke.

Jeg skal begrænse mig til at nævne to principielle hovedsynspunkter vedrørende sagens udgang. Det ene er, at den trufne afgørelse alt i alt er den rigtigste, ikke entydigt rigtig, men den rigtigste, og det andet er derfor, at valgloven bør tydeliggøres, for der er et hul i loven, og dette hul lader sig ikke administrere entydigt.

På den baggrund må vi gå imod det fremsatte forslag, men vil lægge en anstrengelse i at få valgloven tydeliggjort.

Kalnæs (SF):

Vi beklager fra SFs side meget, at der har kunnet opstå denne diskussion om, hvorledes valgloven skulle fortolkes. Vi mener, der er gode begrundelser for at fremføre de synspunkter, som hr. Wilhelm har fremført, men vi mener også, at der er gode begrundelser for at fremføre de synspunkter, som er fremført fra indenrigsministeriets side.

Da der er denne uklarhed i loven, og da vi gerne ser, at sagen bliver så grundigt belyst som muligt, mener vi, at man bør indhente udtalelser fra en uafhængig juridisk sagkundskab.

Det er klart, at det, som en sådan sagkundskab kan vurdere, er det rent juridiske, de rent juridiske fortolkningsmuligheder, som kan forekomme med den valglov, vi har, og med den oprindelse, som den har. Derefter er det klart folketingets medlemmer, som må tage stilling.

Ud fra denne holdning har SFs medlemmer af udvalget til valgsprøvelse bedt udvalget om at indhente sådanne udtalelser fra juridisk sagkundskab, men det er blevet afvist af et flertal i udvalget. Vi har derefter rettet henvendelse til folketingets præsidium om at få indhentet sådanne udtalelser, som i øvrigt også skulle dække det andet spørgsmål, som er blevet rejst i forbindelse med denne sag, nemlig om et medlem, der én gang er godkendt, kan skiftes ud med et andet medlem, hvis et flertal i folketinget finder, at der er begået en fejl.

Vi håber, vi får et positivt svar fra folketingets præsidium, og mener ikke, at vi kan tage stilling til spørgsmålet, før sådanne udtalelser foreligger. Vi mener helt klart, at den valglov, vi har, hurtigst muligt må revideres, så der ikke kan herske nogen tvivl om, hvorledes den skal fortolkes, og det må være en meget vigtig opgave at få det gjort hurtigst muligt.

Til hr. Tastesen skal jeg lige gøre den enkelte bemærkning, at i udvalget til valgsprøvelse rejste SFs medlemmer sagen og bad om at få den belyst, og når vi godkendte den indstilling, der kom fra udvalget til valgsprøvelse, hænger det sammen med, at vi på grundlag af de oplysninger, vi dengang fik, mente, at vi kunne tage stilling og godkende valget af hr. Rahbæk Møller.

De senere fremkomne oplysninger og den diskussion, der har været siden da, har gjort, at vi mener, der kan herske denne uklarhed om, hvad der er den rigtige fortolkning, og derfor mener vi altså i dag, at det ikke er klart, hvad der er den rigtige fortolkning af valgloven. Det er forklaringen på, at der har været et skift i holdningen hos de medlemmer af SF, der var medlemmer af udvalget til valgsprøvelse.