

[Wilhelm]

I det døgn, der gik forud – og det ved hr. Tastesen, for det har jeg fortalt ham adskillige gange – gjorde jeg det, at jeg kontaktede valgforbundets repræsentanter i dette udvalg ved hr. Bjørn Poulsen og bad ham sørge for, at begrundelsen for dette skift fra indenrigsministeriets side blev klarlagt, og at begrundelsen blev optaget i betænkningen. Hvorfor det ikke er sket så grundigt, som vi kunne ønske, skal jeg ikke kunne svare på, men den mistænkeliggørelse, der ligger i, at man siger, vi bare har ladet tingene gå, indtil vi kunne rejse sagen den 22. december 1981, er aldeles ubegrundet, og jeg mener stadig væk, at det er udenomssnak, fordi det væsentlige må være, at hele udvalget, ikke mindst dets formand og, vil jeg endda sige, specielt de partier, som ikke selv var berørt af problemet, havde nok så stort et ansvar for at få tingene til at køre fuldstændig strikte efter bestemmelserne og ikke efter forskellige mere eller mindre tvivlsomme fortolkninger.

Første næstformand (Ninn-Hansen):

Foranlediget af denne debat om, hvad der er foregået i udvalget, må jeg henvise til den almindelige regel om, at der ikke refereres, hvad der er sket i udvalgene.

(Kort bemærkning).

Tastesen (S):

Jeg sagde i den ordførertale, jeg holdt før, at der på min foranledning blev stillet et spørgsmål til indenrigsministeren om fremgangsmåden her. Det gjorde jeg uden at vide, hvad der var foregået inden for rammerne af SF og for den sags skyld VS, og uden at der forelå nogen valgklage ud fra et ønske om at få undersøgt denne sag; men ingen henvendte sig i de 4-5 dage, der gik, fra man skiftede over fra Bjarne Jensen-fortolkningen til Rahbæk Møller-fortolkningen, til mig som formand for det midlertidige udvalg for at gøre opmærksom på, at det var et problem, man ønskede en ganske særlig belysning af ud over den, vi satte i gang, og som udvalget enstemmigt tiltrådte.

Ole Bernt Henriksen (KF):

Mit partis ordfører er forhindret i at være til stede, og jeg skal derfor gengive, hvad vores ordfører ville have sagt, hvis hun hav-

de været her. Jeg skal dernæst komme med en personlig bemærkning.

Det første, der er at sige, er, at det er vel sjældent, vi har set noget så godt forberedt som hr. Wilhelms materiale, der blev udsendt til os. Det er et arbejde af meget høj kvalitet, og vi var vel nogle, der var misundelige over, at nogle fra et andet parti var i stand til at gøre noget så dygtigt.

Dernæst vil jeg sige, at vi er meget tilfredse med, at der nu lægges op til en klargørelse af valgloven, for det er jo det, der kommer til at ske, og det har både ministeren og hr. Tastesen været inde på. Det har nok været tiltrængt gennem længere tid, og det er nok også nyttigt at bruge nogen tid på at få klargøringen. Vi skulle jo nødig ende med en revision, der også efterlod tvivl, men det er noget meget vanskeligt noget at have med at gøre, og valgloven er vel i grunden noget af det, der har givet dette ting siden dets oprettelse flest vanskeligheder.

Det konservative folkeparti mener ikke, at indenrigsministerens fortolkning har været så tvivlsom, at der er basis for en omgørelse af den oprindelige godkendelse af hr. Rahbæk Møller, og det konservative folkeparti skal derfor afvise forslaget.

Så vil jeg gerne gøre en bemærkning på egne vegne.

Jeg synes, det forholder sig sådan, at grundlovens ord her er meget klare. Når et medlem er godkendt, så er dette medlem godkendt. Derefter kan medlemmet kun fjernes fra tinget efter de regler, som grundloven har derom, og disse regler er efter min opfattelse udtømmende.

Hvis medlemmet ikke har gjort sig skyldig i noget, der medfører tab af valgbarhed, kan efter min opfattelse medlemmet kun fjernes fra tinget, hvis der udskrives folketingsvalg, fordi hele valghandlingen, som jo i Danmark er en integreret valghandling, kendes ulovlig og ugyldig. Det sidste tror jeg ville være meget upraktisk, men det måtte være det, man måtte skride til, idet hr. Rahbæk Møller ikke kan fjernes efter den grundlov, vi har.

Øllgaard (V):

Årsagen til denne debat nu er, at der forekommer en uklarhed i valgloven, og det resultat, der må kunne komme ud af denne debat, må blive en understregning af, at det