

[Taanquist]

at hvis man bor i et ordentligt hus og har en vaskemaskine og tørretumbler, så er det måske ikke særlig nødvendigt med et tilskud.«?

Vedtagelsen af dette lovforslag er ganske enkelt at give til dem, der har i forvejen, ved at tage fra dem, der har mindre. Det er et princip, som vi har set adskillige eksempler på fra en række borgerlige partier i dette forår. På den ene side hører vi fra de samme partier et konstant krav om at nedskære de offentlige udgifter, men samtidig har vi set eksempler på merudgifter, der sammenlagt vel nærmer sig et tocifret milliardbeløb.

Socialdemokratiets holdning er klar: de forældre, der i hjemmet forsøger et barn med et alvorligt handicap, må have ret til at få dækket i det mindste merudgifterne ved barnet. Men vi er også klart af den opfattelse, at det med de sparekrav, der hviler over os, og ikke mindst de sparekrav, der i tide og utide lyder fra en række borgerlige partier, er nødvendigt også på dette område at begrænse de offentlige udgifter.

Derfor er vi også klart af den opfattelse, at disse ydelser fortsat må gøres afhængige af, om der er et behov. Det vil være ganske urimeligt, at folk med meget høje indkomster skal have et beløb af størrelsesordenen 100-200 kr.; et beløb af denne størrelsesorden er for denne gruppe familier ganske uden betydning. Dermed være ikke sagt, at denne gruppe familier ikke skal have hjælp, hvis de har et barn med et alvorligt handicap, der kræver store udgifter; de skal fortsat have hjælp.

Man må sætte spørgsmålstegn ved, om det er rimeligt i en sparetid at opretholde et tilskud, som økonomisk reelt er uden betydning for modtageren. Det mener vi ikke. Vi vil, som jeg sagde under førstebehandlingen, heller ikke udelukke, at der i kommunerne foretages en strengere bedømmelse end forudsat. Sker det, er vi også de første, der ønsker det rettet, men vi vil afvente socialstyrelsens undersøgelse og tage stilling på baggrund af den.

Askjær Jørgensen (FP):

Der var intet nyt i det, den socialdemokratiske ordfører havde at varte op med. Man har stadig væk ikke kunnet dokumentere det, man siger, nemlig at dette her koster flere penge, og man er heller ikke gået ind på det,

jeg har sagt, nemlig at man her sparer kronen og lader daleren trille. Jeg skal gentage, at jeg synes, det ville være en god opgave for socialstyrelsen virkelig at få fundet ud af, hvad det koster at få administreret at få sorteret de ganske få procent fra, som man er så misundelig på skulle få lidt ekstra tilskud for at have deres handicappede børn hjemme. Det vil være langt, langt dyrere at have dem ude på institutionerne.

Jeg synes, vi skal vedtage det gode lovforslag nu, og så skal vi bede ministeren, hvis han er i stand til det, om at dokumentere, at dette her er noget, der virkelig koster penge – i stedet for, at det sparer på administrationen og giver til de svage. Jeg er klar over, at ministeren ikke kan fremlægge dokumentationen her i dag, men så sæt en undersøgelse i gang, prøv at finde ud af, hvad det koster administrationerne, og så tæl med, hvad det koster i træk på skærmene med folks indtægter osv.! Så vil man se, at dette her reelt er et besparelsesforslag, samtidig med at det hjælper de svage i samfundet. Det vil vi gerne støtte.

Lis Møller (KF):

Jeg skal blot endnu en gang indstille lovforslaget til vedtagelse. Jeg ønsker ikke at genoptage den debat, som vi havde ved første og anden behandling, men jeg vil gerne sige, at det er et meget, meget stort pres for familier at have et hjemmeboende handicappet barn, og derfor ønsker jeg, at de skal støttes.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget
vedtoges med 78 stemmer mod 72.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel. (Begrænsning