

Aase Olesen (RV):

Jeg vil gerne svare hr. Tommy Dinesen på det, han spurgte om, nemlig om vi ikke frygtede, at når man ikke lavede forbud mod betalingshospitaler, så kunne man risikere at ødelægge planlægningen, herunder risikere, at små sygehuse skulle nedlægges.

For det første bliver jeg nødt til at henvise hr. Tommy Dinesen til førstebehandlingen, hvor jeg udtrykkeligt sagde, at forudsætningen for at gå imod dette lovforslag naturligvis var, at vi opretholdt det lige, gratis sygebehandlingstilbud til alle, og dernæst, at vi gjorde os meget store anstrengelser for at afskaffe ventelister.

Men jeg vil gerne gentage, hvad jeg sagde tidligere, og det skal stå ved magt, også selv om der kommer en ny indenrigsminister: vi har sagt til indenrigsministeren, at han har brug for en kompetence, som han ikke allerede har ifølge den nugældende lovgivning, til at gribe ind over for den overordnede planlægning, over for private sygehuse, der måtte spolere den overordnede planlægning, herunder planlægning af landsspecialer og landsdelsspecialer, så er vi parate til at medvirke. Dette har indenrigsministeren ikke ønsket. Jeg håber, at indenrigsministeren – eller måske en kommende indenrigsminister – kan få andre tanker og interessere sig for det nu, når vi stemmer hans meget dårlige og uldne og uklare forslag ned.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

forkastedes, idet 72 stemte for, 78 imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om begrænsning af energiforbruget i bygninger. (Udvidet adgang til tilskud).

[Af Dræbye (RV) m.fl.]

(Lovforslag nr. L 191. Fremsat 28/4 82. Første behandling 6/5 82. Betænkning 18/5 82. Anden behandling 25/5 82).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling**Agnete Laustsen (KF):**

Selv om dette lovforslag ikke medfører, at loven om begrænsning af energiforbruget i bygninger bliver særlig tilfredsstillende, er det dog en forbedring af en lov, som hurtigt viste sig at være ret håbløs og i alle tilfælde slet ikke medførte de virkninger, som man havde regnet med, hvad vi i øvrigt fra konservativ side gjorde opmærksom på lige fra starten.

Vi kan derfor stemme for det forslag, som nu foreligger, idet vi finder, at det indeholder en række lempelser af de alt for stramme krav, som i sin tid blev stillet til henholdsvis varmesyn og obligatorisk medvirken af en energikonsulent, og ikke mindst kravet om, at alt arbejde skulle udføres på én gang i stedet for som efter forslaget nu i etaper, hvis man ønsker dette.

Vi er også tilfredse med, at der for fremtiden vil kunne opnås tilskud til gennemførelse af foranstaltninger i den enkelte ejerlejlighed, således at man altså ikke er afhængig af, at hele ejendommen energisikres. Alt i alt er der tale om en forbedring, og vi kan derfor stemme for lovforslaget.

Thorndahl (FP):

Ved førstebehandlingen meddelte jeg på mit partis vegne, at der var dele af forslaget, vi havde sympati for, og andre dele, vi brød os mindre om.

Med de foretagne ændringer, der blev vedtaget ved andenbehandlingen, skal jeg meddele, at vi nu kan tilslutte os lovforslaget, som vi mener er en forbedring af den eksisterende lovgivning.

Dræbye (RV):

Jeg vil gerne på forslagsstillernes vegne sige tak til boligudvalget for en god behandling af lovforslaget. Jeg synes også, der kan være grund til at konstatere, at folketinget nu i stor enighed vedtager en lov, som har betydelig positiv beskæftigelsesmæssig effekt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning