

[Poulsgaard]

ophavsretsproblemet, men kører med de forældede ophavsretsregler, man har, kan man komme med så mange lappeløsninger, som det være skal, uden at det hjælper noget. Men her er folketinget i den heldige situation, at fremskridtspartiet har fremsat et lovforslag, der kan løse disse ophavsretsproblemer, og det bliver vi nok nødt til at genfremsætte, så vi kan få drøftet noget fornuftigt. I hvert fald kan mit parti ikke støtte dette lovforslag, for det har en misvisende titel. Der skulle have stået: det er en forværring af samfundets økonomi.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Må jeg forstå de bemærkninger, der faldt om ophavsretsproblemer og om, at denne lov ikke går ind på dem, på den måde, at fremskridtspartiet i hvert fald for øjeblikket er parat til at gennemføre en lov om afgift på bøger byggende på ophavsretsloven?

(Kort bemærkning).

Poulsgaard (FP):

Hr. Bernhard Baunsgaard må forstå min bemærkning på den måde, at fremskridtspartiet har fremsat et lovforslag om ophavsretsproblemet. Hvis vi får det lovforslag vedtaget, har vi en moderne model at arbejde med fremover.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Og når folketinget så har gennemført en lov om ophavsretsproblemer, vil fremskridtspartiet så være med til at gennemføre, at der på grundlag af den betales en afgift pr. bog på biblioteket?

Formanden:

En kort bemærkning til hr. Poulsgaard, og så går vi tilbage til ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

Poulsgaard (FP):

Nu må jeg lige se den lov, før jeg binder partiet. Det er helt givet, at fremskridtspartiet vil være med på, at de forfattere, der står på biblioteket, får et vederlag; om det skal være

et engangsvederlag eller det skal være pr. udlån, kan vi så diskutere.

Wilhelm (VS):

Forslaget har de samme mangler set ud fra vores synspunkt, som vi nævnte ved første behandling, dem er der ikke rettet ved, og den eneste grund til at støtte det – men det er da også en grund – er den omfordeling af midlerne, der ligger i forslaget, som det nu kommer til at se ud, efter at ændringsforslag nr. 1 bliver vedtaget.

Det er jo rigtigt nok, som hr. Bernhard Baunsgaard siger, at det er en ganske drastisk omfordeling, i hvert fald for de personer, der har 100.000, 200.000, 300.000 bind stående på bibliotekerne, men dels foregår det altså forholdsvis lempeligt over en 5 års periode, dels er det nok ikke de folk, der beholder en biblioteksafgift på 375.000 kr., som virkelig er i bekneb. Vi skal jo huske på, at forudsætningen for at have et par hundrede tusinde bind stående på bibliotekerne nok altid er, at man også har skrevet temmelig mange bøger, som løbende bliver solgt meget pænt, og som man har fået de almindelige forfatterhonorarer for fra forlagernes side, de 15 pct., eller hvad man nu har af aftaler, så det er jo ikke det eneste udkomme, man har, hvis man er i den situation, at man har et par hundrede tusinde bind stående på landets biblioteker.

Vi støtter ændringsforslag nr. 1, for vi synes nok, at den nedgang, sådan som lovforslaget forelå, for mellemgruppen af forfattere, dem, som egentlig er professionelle og helst skal leve af deres forfattervirksomhed, på typisk 40.000, 50.000, 60.000 kr. i området fra 20.000 bind til 60.000 bind, var urimelig. Det er nu rettet op igen, samtidig med at der dog for de dårligst repræsenterede forfattere stadig væk er en afgiftsudvidelse på ca. 50 pct.

Vi støtter også de to andre ændringsforslag. Af de mangler, der er, synes jeg nok at den, hr. Arne Melchior nævnte, er den mest iøjnefaldende. Vi havde ligesom SF gerne set, at afgiftsordningen kom til at omfatte alle ophavsmænd til de værker, der udlånes fra vore biblioteker, herunder altså også komponister, billedkunstnere osv., men jeg bøjer mig for det argument, at der er tek-