

(Kort bemærkning).

Jimmy Stahr (S):

Det er to bemærkninger til hr. Wilhjelm, hvor jeg i begge er enig med ham, hvilket kan bekymre mig lidt, men never mind. Det ene drejer sig om video. Jeg er helt enig med hr. Wilhjelm i, at vi må tage hele videoproblematikken op hurtigst muligt, men det hører bare ikke hjemme i denne lov, da det er en ren kulturstøttelov. Det er givet, at der er ting med hensyn til video, som vi skal tage op, men så vidt jeg har forstået, kommer der noget fra mediekommissionen derom forholdsvis hurtigt.

Det andet er spørgsmålet om statens filmcentral. Jeg tror ikke, at vi kan være uenige i, at statens filmcentral skal støttes på en god måde, og at dansk kortfilm trænger til at blive lettet. Men nu har vi jo mellem anden og tredje behandling mulighed for at få ministeren i udvalget, og dér kan vi tale om nogle af de metoder, der eventuelt kan bruges til at lette det for statens filmcentral, som vi vistnok alle sammen gerne vil have hjulpet.

(Kort bemærkning).

Wilhjelm (VS):

Jeg ved ikke, om jeg har mere grund til at være bekymret, hvis jeg skulle være enig med hr. Jimmy Stahr om et eller andet, men det tager jeg ikke så tungt.

Det forekommer mig imidlertid, at hr. Jimmy Stahr ikke rigtig har læst dette lovforslag. Der står direkte i formålsparagraffen, at det også handler om video. Ministeren for kulturelle anliggender har tiltrådt et af udvalget og formodentlig hr. Jimmy Stahr stillet ændringsforslag nr. 1, som hedder, at man i denne paragraf indsætter ordet »videoprogrammer«. Det handler altså også om video, og video, dette nye medium, er jo meget andet: et af værkstederne er simpelt hen et videoværksted, som også i et vist omfang er omfattet af denne lovgivning. Det er altså meget andet end det, der ville blive taget op af mediekommissionen, men jeg er i øvrigt bange for, at det ikke er ret meget, der bliver taget op dér. Video er også omfattet af denne lov, men slet ikke gennemarbejdet og gennemtænkt nok til den udvikling, vi kan vente på dette område i de kommende år.

(Kort bemærkning).

Jimmy Stahr (S):

Nu synes jeg, vi skal lade være med de beskyldninger mod hinanden for, hvem der ikke har læst dette lovforslag. Jeg er helt sikker på, at jeg har læst det nok, og så vil jeg begynde at spørge om, hvor meget hr. Wilhjelm har læst bemærkningerne til lovforslaget, for af disse fremgår det, at der, hvad video angår, alene er tale om optagelsesformen video, og den har ikke noget at gøre med det, jeg tror hr. Wilhjelm taler om i forbindelse med hele videoproblematikken. Det drejer sig om selve optagelsesformen, dette, at man optager med videobånd i stedet for med celluloidfilm.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Ret skal være ret: denne lovgivning handler også om video, og jeg kan understrege, at hr. Wilhjelm naturligvis har ret. En af de ting, som jeg fandt betænkelige, da vi begyndte på denne lov om film og video osv., var netop, at man bevægede sig ind på et område, hvor vi ikke har så klare retningslinjer, som vi burde have, når vi lovgiver. Hr. Jimmy Stahr tager fejl dér, og det kunne jo nok tyde på, at CDs ordfører har ret i, at det havde været rart, om vi havde haft lidt længere tid til det hele.

(Kort bemærkning).

Wilhjelm (VS):

Der er måske ikke grund til at skændes så meget om noget, vi er enige om skal behandles grundigere, men f.eks. vil jeg sige, at jeg er overbevist om, at statens filmcentral inden alt for længe, når dette nye medium er bredt ud på alle skoler, bliver nødt til også at være en statens film- og videocentral. Det er omfattet af denne lovgivning, men det er en udvikling, vi ikke rigtig har taget højde for. Derfor er det ikke kun videoproduktionen, altså den rent tekniske produktion i et andet medium, som hedder video, der er omfattet af denne lov, det er sandelig også kopieringen, distributionshistorien osv., altså ting, der helt traditionelt er omfattet af denne lov.

Ministeren for kulturelle anliggender (Lise Østergaard):