

[Bertel Haarder]

Den film, der blev solgt på festivalen, var nu altså tilfældigvis en film, der var produceret med støtte.

(Kort bemærkning).

Askjær Jørgensen (FP):

Det er et spørgsmål til venstres finanspolitiske ordfører. Jeg hørte noget om, at alle de små hjem kunne købe videoapparater. Hvordan skal de få råd til det, hr. Bertel Haarder?

(Kort bemærkning).

Poulsaard (FP):

Nu ved jeg jo ikke, hvordan hr. Wilhjem har det med rygmarven, men jeg kan godt fortælle, hvorfor vi stemmer imod det ændringsforslag. Det er en tåbelighed, at man har sådanne konsulenter, men det er en endnu større tåbelighed, at de ikke skulle kunne genansættes, hvis man virkelig skulle have fundet nogle gode konsulenter.

(Kort bemærkning).

Wilhjem (VS):

Vi har hørt hr. Poulsaard klage over, at to personer fik så stor indflydelse, og vi har hørt hr. Poulsaard sige, at fremskridtspartiet vil stemme for ændringsforslag nr. 9, som går ud på, at konsulenterne får en 3 års periode, idet der i bemærkningerne til venstres og andres ændringsforslag står, at man helst ikke ser dem genbeskikket, mens vi her i dag har hørt, at det dog ikke skal være helt udelukket, fordi de kan være i en situation, hvor de er i gang med noget. Det eneste forslag, der direkte kører efter den model, som hr. Poulsaard startede med at tale om, nemlig at man skal begrænse den meget koncentrede indflydelse hos to personer, er ændringsforslag nr. 8, men det vil hr. Poulsaard åbenbart ikke stemme for.

Jeg kan stadig væk kun se, at han ikke har sat sig ind i, hvad det er, han står heroppe og er imod, men at han netop har tænkt på rygmarven: det dér ændringsforslag er stillet af SF, så det behøver vi slet ikke at læse, vi kan bare tordne det sædvanlige bras, som vi har hørt så mange gange, men der er overhovedet ingen grund til at sætte sig ind i, hvad tingene egentlig drejer sig om.

Kruse Rasmussen (CD):

Må jeg til indledning sige, at vi fra CDs side gerne så, at denne nye filmlov var blevet udskudt; især da ministeren har tiltrådt en forbedret og nødvendig støtte til dansk produktion af film, havde det været bedre, at vi gjorde det.

Omvendt har vi fra første færd tilsagt vor støtte til forbedrede økonomiske vilkår for spillefilmen og for kortfilmen. Det er med glæde, vi ser, at ministeren har taget indvendinger i udvalget til efterretning og således medvirket til et langt bedre filmlovsforslag end det oprindeligt fremsatte. Her tænker jeg især på de mere specificerede opgaver for det danske filminstitut og statens filmcentral.

Dog er der stadig væsentlige punkter, som ikke umiddelbart tiltaler CD. Det er især kompetencefordelingen mellem børnefilmrådet, konsulenterne og programredaktionen over for bestyrelserne. Man understreger kunstnernes suverænitet og indskrænker den ved bestyrelserne som klageinstans.

Også at der forud er fastsat mindst 25 pct. af filminstitutets midler til børnefilm, finder vi meget uheldigt. Vi mener fortsat, at der blot burde have stået i loven, at der skulle afsættes rimelige midler, og ikke et fastlåst beløb.

Det er endvidere CDs holdning, at et repræsentantskab i statens filmcentral burde være udskiftet med en mindre og godt arbejdende bestyrelse, f.eks. på 5 personer som foreslået fra venstres side, idet alle erfaringer klart viser, at en så stor bestyrelse fungerer dårligt.

Må det sluttelig være mig tilladt at fremhæve det ganske utilfredsstillende i at skulle gennemføre så stor en lov under tidspres, for det har medvirket til, at denne lovgivning ikke er blevet ordentligt gennemarbejdet og belyst fra alle sider. Det er min mening, at det er vigtigt at forbedre vilkårene for dansk film, og at de foreslåede tiltag er velgennætanke og drøftet med brugerne i langt højere grad end hidtil, men dersom vi vil medvirke til lovens gennemførelse, som vi gør, er det med en følelse af, at dette arbejde kunne være gjort langt bedre.

Hvad angår betænkningen, vil jeg kort meddele, at vi vil undlade at stemme til ændringsforslag nr. 8, og at vi vil stemme imod ændringsforslag nr. 15.

Bernhard Baunsgaard (RV):