

**Dyremose (KF):**

Når hr. Rahbæk Møller vil bruge bilag 64 som sandhedvidne, så synes jeg altså, at han også skulle citere den del af bilag 64, der gik lige forud for bemærkningen om de formentlig ikke under 1.000 om året, nemlig hvor der står:

»Aktieselskabs-registeret henviser på ny til, at der ikke i registeret foreligger data til brug ved en specifikation vedrørende de nævnte lån.«

I spørgsmål 63 bliver man spurgt:

»I hvor mange tilfælde har registeret foretaget politianmeldelse?«

Hertil svarer man:

»Det drejer sig siden selskabslovenes gennemførelse i 1973 antagelig om ikke over 25 tilfælde.«

Ministeren fortsætter i svaret:

»Jeg henleder i den forbindelse opmærksomheden på registerets oplysninger i besvarelsen af spørgsmål 45 om vanskelighederne ved at gennemføre tiltale i disse sager.«

Disse vanskeligheder har vi erkendt, og vi har sagt, at vi gerne vil være med til at finde ud af at lave regler, der kunne håndhæves og retsforfølges, og at vi gerne vil være med til, at der kom en strammere opfølgning af, at det, der skete, var lovligt. Det har man ikke villet være med til. Man har skredet til det totale forbud, selv om man ikke løser hr. Kelm-Hansens og Ekstra Bladets problem ved at gøre det.

(Kort bemærkning).

**Kelm-Hansen (S):**

Jeg blev gjort opmærksom på af et medlem for et øjeblik siden, at man ikke måtte tiltale et andet medlem »fabrikant« – det kunne opfattes som en nedvurdering af erhvervslivet. Det beklager jeg meget. Det har ikke været hensigten.

Derudover vil jeg sige til hr. Askjær Jørgensen, at den ændring, der foreslås nu, hvorefter der i anpartsselskabet skal være 100.000 kr. til stede som udgangskapital, i hvert fald giver en langt større sikkerhed for en del kreditorer end den nuværende ordning, hvor det bare drejer sig om 30.000 kr., der kan være i diverse værdier.

Derudover vil jeg sige for god ordens skyld, at jeg selv har været i den lykkelige situation i en halv snes år at drive en relativt

stor erhvervsvirksomhed med en ganske betragtelig omsætning, hvor jeg også har været konfronteret med en del anpartsselskaber, som kom ud i den beklagelige situation, som bl.a. er beskrevet i Ekstra Bladet. Jeg beklager selvfølgelig meget, at hr. Ellemann-Jensen ikke har megen tillid til dem af hans kolleger eller tidligere kolleger, som færdes på Ekstra Bladet, men jeg har altså selv den grundholdning, at jeg er ikke bange for at fiske reelle oplysninger op, selv om det skulle være i grumsede vande. Jeg forstår nu, hvad der i øvrigt forbavser mig, at hr. Ellemann-Jensen aldrig beskæftiger sig med fiskeri i den slags vande.

**Fjerde næstformand (Arentoft):**

Det er korrekt, at i henhold til forretningsordenens § 26 benævnes medlemmerne, bortset fra ministrene, hr., fru eller frøken med tilføjelse af navn uden titel.

(Kort bemærkning).

**Rahbæk Møller (SF):**

Jeg er glad for, at hr. Dyremose erkender, at aktieselskabs-registeret ikke har haft praktiske muligheder for at håndhæve gældende ret. Hr. Dyremose bad om dokumentation for, at der foreligger ulovligheder. Når registeret oplyser, at det er deres skøn, at der foreligger ulovligheder på ikke under 1.000 om året, så håber jeg, at hr. Dyremose tager dette til følge.

(Kort bemærkning).

**Askjær Jørgensen (FP):**

Jeg vil gerne stille et spørgsmål til hr. Kelm-Hansen. Hvis man etablerer et anpartsselskab efter den ny lov – som den forhåbentlig ikke bliver, men som hr. Kelm-Hansen ønsker den skal være – med 100.000 kr. til stede, er det så korrekt, at man en time eller to dage efter, altså omgående, kan bruge 95.000 kr. af de 100.000 kr. til at købe et varelager, hvorom det er meget svært for alle mulige andre at vide, om det er 95.000 kr. værd, eller om det er 7.000 kr. værd, men som, hvis det f.eks. skulle sælges ved tvangs salg, nemt ingenting kan være værd? I øjeblikket kan man, hvis man laver et anpartsselskab med 30.000 kr., faktisk disponere over alle pengene. Er det korrekt, at hvad