

[Askjær Jørgensen]

ændringsforslag, vi har udarbejdet! Vi er helt enig i, at der nok skal en teknisk ajourføring til, men det har vi jo det dygtige embedsmandshold til at hjælpe os med, så vi kan få det ajourført. Vi er fuldstændig klar over, at der kan være behov for en række mindre tekniske ændringer, hvis man vedtager vores ændringsforslag, for at det kan være helt i orden. Det har vi anført, at det er vi parat til at få gjort.

Jeg venter, at ministeren kommer herop og enten erkender, at den hensigt, socialdemokratiet har, er at kvæle de små erhvervs virksomheder, eller tiltræder vores ændringsforslag.

(Kort bemærkning).

Kelm-Hansen (S):

Hr. Askjær Jørgensen gør jo normalt et stort nummer ud af, at han er praktisk erhvervsmand, fabrikant. Det må formentlig dreje sig om en pølsefabrik, for det er en værre gang pølesnak, der serveres, når der siges, at man aldrig oplever, at der gives kredit uden garantistillelse, eller uden at der kautioneres, stilles sikkerhed i bolig osv.

Forleden stod der i et blad, som jeg føler mig sikker på at hr. Askjær Jørgensen altid læser meget grundigt, nemlig Ekstra Bladet, en ledende artikel med overskriften »Sdr. Omme ApS«, hvoraf det fremgår, at en indsat i Sdr. Omme opretter et anpartsselskab i sin kones navn, og i løbet af kort tid er der et halvt hundrede kreditorer, som er blevet snydt for 1 ½ mill. kr., som der altså ikke er nogen sikkerhed for. Ekstra Bladets leder-skribent drager denne konklusion:

»Pinligt, men ikke helt usædvanligt. Det er så nemt med et ApS, og går det rabundus, opretter man blot et nyt, eventuelt i konens navn. Ansvar er begrænset til de 30.000 kr., som endda kan indbetales i form af »værdier« – altså under den eksisterende lov. »Derfor kan familien . . . fortsat sidde i deres 700 m² store luksurvilla. Den kan kreditorerne ikke lægge hånd på.«

Det er fakta, hr. fabrikant Askjær Jørgensen.

(Kort bemærkning).

Rahbæk Møller (SF):

Det er til hr. Dyremose, der bad om dokumentation for, at der sker betydeligt misbrug af aktionærloven. Jeg skal henvise til bilag 64, hvoraf det fremgår, at hvis aktieselskabsregistreret havde haft mulighed for at håndhæve gældende lov, dvs. hvis regnskaberne blev indsendt så rettidigt, at overskridelse af forældelsesfristen kunne undgås, er det registerets skøn, at der skulle have været indgivet politianmeldelse i et meget betydeligt omfang, på ikke under 1.000 om året. Det er et meget stort tal, hr. Dyremose.

(Kort bemærkning).

Ellemann-Jensen (V):

Jeg har tit undret mig over, af hvilke kilder hr. Kelm-Hansen nærrede sin erhvervsøkonomiske indsigt. Jeg forstår nu, det er Ekstra Bladet. Det forklarer en hel del.

(Kort bemærkning).

Askjær Jørgensen (FP):

Ja, vi har fået forklaringen på, hvorfor hr. Kelm-Hansen løber med halve vinde og kvarte vinde og meget luftige betragtninger.

Men hvis nu den historie, som Ekstra Bladet bringer til torvs, skulle bygge på realiteter, hvis det virkelig skulle forholde sig sådan, hvorfor i alverdens riger og lande skulle man så ikke også kunne have gjort det samme med en anpartskapital på 100.000 kr.? Hvis en indsat eller hans ægtefælle kan skaffe en anpartskapital på 30.000 kr., kan han vel også skaffe en på 100.000 kr. Argumenterne holder jo ikke. Hvordan skulle de mennesker, der har givet en kredit på halvanden million kroner, forstår jeg – i henhold til hr. Kelm-Hansen – hvordan skulle de have været dækket ind af de 100.000 kr.? Hvad havde det hjulpet? Argumenterne, hr. Kelm-Hansen kommer med, er nul værd.

Jeg skal gerne vedstå, at jeg kender noget til erhvervslivets forhold fra praktiske erfaringer gennem 25 år. Jeg ville så gerne, at jeg kunne lære hr. Kelm-Hansen noget om det, for hr. Kelm-Hansen trænger i allerhøjeste grad til indsigt. Det er ikke lykkedes ret meget endnu, men jeg skal nok fortsætte med anstrengelserne for at lære hr. Kelm-Hansen noget om det.

(Kort bemærkning).