

[Ellemann-Jensen]

samarbejde under udvalgsbehandlingen, men regeringen har været totalt afvisende – ja, jeg vil ligefrem sige fremfusende i ønsket om at få sine egne og i denne sammenhæng uvedkommende forslag igennem. Det svarer desværre kun alt for godt til regeringens holdning til så mange andre sager, vi for øjeblikket sidder og tværes om her i folketinget. Det er trist, at denne tilsyneladende overordnede politiske holdning i regeringen har tvunget den ellers så fremkommelige industriminister til i denne sag at opføre sig som en damp-tromle.

Rahbæk Møller (SF):

SF kan støtte regeringens ændringsforslag, hvorimod vi vil stemme imod samtlige de borgerlige ændringsforslag.

Det, der kalder mig herop, er snarere et ændringsforslag, der mangler. Det drejer sig om aktionærlån. Det er velkendt, at disse lån har givet meget store vanskeligheder, specielt for skattemyndighederne, idet der har været betydelige skatteunddragelser i forbindelse med dem. Derfor er det godt, at de nu bliver forbudt. Men desværre efterlader forbudet et stort hul i loven, idet det ikke omfatter ægtefæller, børn og andre nærtstående personer. Det må forudses, at disse lån derfor fortsat vil give anledning til store vanskeligheder, og derfor skal jeg opfordre ministeren til at komme med et ændringsforslag, der ændrer forbudet på dette punkt, mellem anden og tredje behandling.

(Kort bemærkning).

Dyremose (KF):

Hr. Rahbæk Møller sagde, at det er velkendt, at aktionærlånene har skabt store vanskeligheder i form af skatteunddragelser. Det har vi ikke kunnet få dokumentation for under udvalgsarbejdet, og jeg vil derfor gerne høre hr. Rahbæk Møllers dokumentation for den påstand.

Askjær Jørgensen (FP):

Jeg er enig i den udlægning, at det er erhvervslivets grundlove, vi arbejder med. Det har medført, at der er gjort et meget stort arbejde i erhvervsudvalget med at få disse ting gennemarbejdet, og det er i hvert fald rart at kunne konstatere, når vi har skullet arbejde med så store og så komplicerede lov-

forslag, at der har været stillet en meget fin baggrundsarbejdskraft til rådighed for os. Jeg synes, vi har fået en meget fair, fin, grundig og saglig bistand fra alle de folk i ministeriet, der står bag og skal hjælpe med at få disse ting gennemført på den ene eller den anden måde. Når der kommer oplysninger derfra, kan vi nok se, når de situationer opstår, hvor embedsmænd er forpligtet til at vise en vis grad af loyalitet over for den regering, der nu sidder. Det er ikke så svært. Men jeg synes ikke, det her skal slutte, uden at vi siger tak til de mange medarbejdere i ministeriet, aktieselskabs-registeret og andre steder for det fantastisk store arbejde, de har gjort for at forsøge at sætte os bedst muligt ind i disse ting. Det har været en fornøjelse at arbejde på den måde, vi har fungeret sammen med firkløverpartierne, og jeg synes, at fru Janne Normann i høj grad har været opmærksom på, at det her kan blive noget alvorligt noget for dansk erhvervsliv.

Så er vi faktisk fremme ved det, det drejer sig om. Hr. Kelm-Hansen, socialdemokraternes ordfører, siger, at disse grundlove ikke skal skrives nede i Bruxelles. Det ligger jo således, at en af forudsætningerne for, at vi kan have et fungerende erhvervsliv, vel er, at vi er med i Det europæiske Fællesskab; sådan opfatter jeg det. Det tror jeg at ministeren er enig med mig i. Så skal vi naturligvis medvirke til fra dansk side, at vores lovgivning bliver harmoniseret, at vi har en lovgivning, så erhvervslivet inden for Fællesskabet på en rimelig måde kan fungere som en enhed. Det er rimeligt at trække i den retning, men hvorfor i alverdens riger og lande skal man, fordi vi skal opfylde disse mål, absolut stoppe en hel masse socialdemokratisk ideologi ind i det? Det er det, man gør.

Man hævder, at anpartsselskabers renommé skal beskyttes ved, at der skal være en større anpartskapital. Vi har ikke kunnet få nogen dokumentation for, at renomméet bliver forbedret, fordi man forhøjer kapitalen til 100.000 kr. Jeg kan sige, at i de år, jeg har fungeret som erhvervsdrivende – det har jeg gjort i al den tid, der har været lov om anpartsselskaber, i 10–15 år – har jeg aldrig nogen sinde oplevet, at én eneste virksomhed ville give kredit af nogen betydning til et anpartsselskab, uanset om man har 30.000 kr. eller man har 100.000 kr. eller man har 200.000 kr. i anpartskapital. Jeg kunne ikke