

[Dyremose]

gennemføres frem til 1993. Det er bedre end 1988, men det bedste ville være, at vi i folketinget respekterede lovligt indgåede aftaler.

Som sagt, der er sket nogle forbedringer undervejs, der har været nogen bevægelighed. Jeg formoder, at socialdemokraterne har måttet erkende, at det var for rigoristisk, for bureaukratisk, for tungt, hvad man ville gennemføre, og at man derfor var nødt til dels at tilslutte sig en række ændringsforslag, dels selv komme med en række ændringsforslag og nu altså også i dag tilslutter sig nogle. Men der er stadig væk nogle få hurdler, hvis vi skal kunne snakke om det brede flertal omkring selskabslovgivningen. Vi har vilje til at gøre et nyt forsøg mellem anden og tredje behandling med udgangspunkt i lovforslaget, sådan som det ligger i dag. Lad os tage en forhandling om de punkter, jeg har været inde på i min tale indtil nu, og hvis der er bevægelighed hos socialdemokratiet, så er der også mulighed for at bevæge os, men jeg venter på at se det hos socialdemokratiet først.

Ellemann-Jensen (V):

Ministeren har vist sin lempelighed, som vi jo er vant til at møde hos ministeren, og som blev omtalt af socialdemokratiets ordfører i dag, ved at stille en række ændringsforslag, som gør lovforslagene bedre, og som vi kan tilslutte os. Derudover har venstre sammen med en række andre partier stillet en række ændringsforslag. Det, der generelt er sigtet med disse ændringsforslag, er at fjerne alle de ting fra ministerens lovforslag, som ikke er absolut nødvendige for at få gennemført de forpligtelser, Danmark har påtaget sig i EF-samarbejdet. Jeg tænker her på de to selskabsdirektiver, som det jo unægtelig hæster med at få gennemført.

Jeg synes nok, at hr. Kelm-Hansens beskrivelse af dette led i vores EF-samarbejde var mildt sagt foredret og misvisende. Hr. Kelm-Hansen taler om, at vi andre ikke vil flytte os en tøddel ud over, hvad EF forlanger, og hr. Kelm-Hansen taler om, at erhvervslivets grundlove, som vi jo taler om her, ikke skal udformes i Bruxelles, hvorefter vi blot skal være gummistempel.

Det er fuldstændig misvisende at fremstille tingene på den måde, for der er jo tale om, at Danmark selv har været med til at gen-

nemføre de harmoniseringsrammer, som vi har en lige så stor interesse som andre EF-lande i at få gennemført. Der er ikke tale om, at det er noget, der bliver forlangt i Bruxelles, eller noget, hvor vi blot skal være gummistempel. Der er tale om resultatet af et meget langvarigt, meget sagligt og meget dybtgående arbejde, som skal medvirke til at få lavet nogle bedre europæiske selskabslove. Jeg synes, det er trist at høre socialdemokratiets ordfører på denne måde nedgøre det samarbejde for at få bedre selskabslove, der foregår i EF, specielt når det sker i en rent polemisk hensigt vendt imod vores ændringsforslag, der jo netop går ud på at holde de ting væk, som er uvedkommende i denne sammenhæng.

Jeg skal ikke i detaljer gå ind på vores ændringsforslag, det har hr. Dyremose gjort så udmærket. Jeg vil bare sige, at når det drejer sig om ændringsforslag til ministerens tanker om selskabskapital, opløsningsbestemmelser, bestyrelsesansvar osv., så er vores grundholdning, at vi ikke vil være med til at ødelægge mulighederne for, at de mindre og mellemstore virksomheder kan eksistere i selskabsform. Vi finder, at det er fuldstændig urimeligt, at regeringen benytter sig af chancen, hvor man alligevel skal ændre lovene på grund af det samarbejde, vi har i EF, til at forsøge at få puttet nogle socialdemokratiske mærkesager ind i form af nogle tendenser i de ændringsforslag.

Vi finder også, det er urimeligt, hvad man vil gøre ved aktionærlånene, og det har været fuldstændig umuligt at få ministeren i tale dér. Det er jo absurde virkninger, der kommer, f.eks. for medarbejderaktionærer, som hr. Dyremose har redegjort for, og det burde dog være muligt at få en fornuftig snak om, hvordan man kan undgå den slags helt absurde virkninger. Men regeringen har systematisk i denne sag ødelagt sine muligheder for at få bred opbakning i folketinget bag disse meget vigtige lovforslag. Det burde have været muligt for os i et sagligt samarbejde at få udformet lovgivningen sådan, at vi i fællesskab kunne leve op til de aftaler, vi har indgået i EF, og hvis der havde været et par sløjfer hist og her, som det havde været praktisk i fuld enighed at få ordnet samtidig, så kunne vi også have taget fat på det.

Vi var villige til at gå ind i et sådant arbejde. Vi har forsøgt at få etableret et sådant