

[Dyremose]

få belyst yderligere, om ikke vi har ret i, at det administrativt er nemmere at håndtere vores forslag, i forbindelse med udvalgsbehandlingen mellem anden og tredje behandling. Hvis vores ændringsforslag mod forventning bliver stemt ned, så er det klart, at vi støtter det radikale ændringsforslag, fordi reglen om de 6 måneder er væsentlig bedre end den regel, som socialdemokratiet og regeringen først havde lagt op til.

Jeg regner med, at det er en teknisk fejl, at de radikale ikke i betænkningen har tilsluttet sig vores ændringsforslag nr. 2 til lovforslag om forsikringsvirksomhed, fordi det er en regel, der sidestiller forsikringselskaberne med de andre selskaber ved at ændre reglen fra de 2 måneder, der står i lovforslaget, til de 6 måneder, der allerede i dag er gældende for forsikringsbranchen.

Det næste forslag, jeg vil give et par bemærkninger med på vejen, er ændringsforslag nr. 21 til aktieselskabslovsforslaget og nr. 10 til anpartsselskabslovsforslaget om bestyrelsesansvaret med omvendt bevisbyrde. Jeg er meget glad for og tilfreds med på erhvervslivets vegne og også på de medarbejdervalgte bestyrelsesrepræsentanters vegne, at denne nye ansvarsregel bliver fjernet. Jeg er glad for, at det er lykkedes os at skaffe et flertal, der forhindrer, at der kommer disse nye meget slæmme ansvarsregler, som regeringen havde lagt op til.

Jeg vil gerne kommentere det sæt af ændringsforslag, der er stillet vedrørende aktionærlån. Det ligger sådan, at aktionærlån i en lang række tilfælde har haft altafgørende betydning for generationsskiftet i virksomhederne, for etablering af nye virksomheder, i forbindelse med flytning af virksomheder, og det forekommer ikke mig, at det er lykkedes regeringen at dokumentere, at der er forekommet et sådant misbrug af aktionærlåne, at det er rimeligt at gennemføre et totalt forbud. Jeg synes langt hellere – det har vi erklæret os villige til – at man skulle bidrage til at gøre det nemmere at håndhæve den eksisterende lovgivning, eventuelt lave en strammere retsforfølgning af misbrug, men man fjerner grundlaget for mange nye virksomheder og virksomhedsflytninger, når man indfører et totalt forbud.

Jeg vil også sige, at det er et hårdt slag mod medarbejderaktionærtanken, man nu kommer med. Det er rigtigt, at der er et for-

slag, der gør, at medarbejderaktionærer kan få lån til køb af medarbejderaktier, men de kan ikke få lån i andre sammenhænge. Det vil sige, at i de mange firmaer, hvor det er en del af personalepolitikken, at man giver lån til medarbejderne – det kan være inden for forsikringsbranchen, hvor det er en del af personalepolitikken for assurandører, som har brug for biler, det kan være i sociale nødlidende situationer i andre virksomheder – vil det i fremtiden være sådan, at de medarbejdere, der har mindre tilknytning til virksomheden end dem, der har købt medarbejderaktier, kan få lån af virksomheden, mens de, der har investeret i deres arbejdsplads, har været interesserede i at få et medejerskab i deres arbejdsplads, skal straffes.

Jeg kan ikke tage det som andet end et socialdemokratisk forsøg på at lægge gift for, at medarbejderne får medejendomsret til erhvervslivet. Man gør simpelt hen systematisk, hvad man kan, for at fjerne de goder, som medarbejderaktionærer måtte have. Man skader samhørigheden mellem lønmodtagerne og virksomhederne. Det må være, fordi man indirekte vil arbejde for den store, tvungne centrale fond. Hvis det ikke er det, så burde man komme til fornuft og stemme for i hvert fald ændringsforslag nr. 16. Vi vil også gerne forhandle om noget, der giver en lavere grænse end de 25 pct. Hvis vi skal lave noget, hvor vi kommer helt ned på 5 pct., for at man skal være helt sikker på, at der ikke kan være tale om misbrug, så er det bedre end det totale forbud, man indfører nu, og det vil vi være åbne over for en forhandling om.

Og så er det endelig sådan, at vi mener, at folketingets respekt er bedst tjent med, at lovligt indgåede aftaler bliver respekteret. Når man i henhold til gældende lovgivning er indgået i et kontraktligt forhold, som er helt lovligt og helt respektabelt, så er det urimeligt, at vi her i folketinget bryder ind i den lovgivning. Vi håber derfor, at vi kan samle flertal for vores ændringsforslag nr. 24 til aktieselskabslovsforslaget og nr. 13 til anpartsselskabslovsforslaget og nr. 6 til lovforslaget om forsikringsvirksomhed, der alle sammen går ud på at sikre, at eksisterende lovlige aftaler om aktionærlån bliver respekteret. Men det er klart, at hvis vores ændringsforslag bliver stemt ned, så er det en forbedring, der ligger i det radikale ændringsforslag om, at afviklingen skal kunne