

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges de under punkterne 5 og 6 på dagsordenen opførte sager, nemlig:

5) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om anpartsselskaber.

(Lovforslag nr. L 120. Fremsat 19/2 82. Første behandling 12/3 82. Betænkning 18/5 82).

Der var stillet 14 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

6) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om forsikringsvirksomhed.

(Lovforslag nr. L 121. Fremsat 19/2 82. Første behandling 12/3 82. Betænkning 18/5 82).

Der var stillet 7 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Kelm-Hansen (S):

Det kan formentlig ikke forbavse nogen, at socialdemokratiet vil kunne stemme for de ændringsforslag, som ministeren har stillet i udvalget. Disse forslag er dels en præcisering, dels en blødgøring, dvs. en imødekomme af synspunkter, som er fremkommet under udvalgsarbejdet, og det er vel i nogen grad udsprunget af, som jeg sagde ved førstebehandlingen, at vi har en meget venlig minister for dette område.

Jeg kan tilføje, at han også kommer fra et meget venligt parti, og det er baggrunden for, at vi er indstillet på yderligere at stemme for et par af ændringsforslagene, selv om de

betyder en måske ikke helt strengt nødvendig blødgøring. Det drejer sig dels om forslaget fra det radikale venstre om at give en længere frist til bestyrelser, når der skal holdes generalforsamling, efter at halvdelen af aktiekapitalen eller halvdelen af indskudskapitalen er tabt. For aktieselskaber udvides den fra 2 til 6 måneder og for anpartsselskaber fra 1 til 6 måneder.

Vi er også indstillet på at stemme for forslaget fra udvalgets flertal, et flertal, som vi ikke har tilhørt i udvalget, med hensyn til opløsning af aktieselskaber eller anpartsselskaber, hvis der ikke indsendes regnskaber efter gældende regler. Bestemmelsen om, at selskabet skal opløses, ændres til, at overregistrator kan beslutte, at det skal opløses.

Til gengæld må jeg nok sige, at der har ikke været ret megen venlighed at hente hos de borgerlige partier ud over de radikale under udvalgsarbejdet. Det er jo EFs 2. og 3. selskabsdirektiv, som har nødvendiggjort en række ændringer i selskabslovgivningen, og det har været besynderligt, for ikke at sige forstemmende, at opleve, at størstedelen af de borgerlige partier har været indstillet på, at vi ikke skulle flytte os en tøddel ud over, hvad EF forlangte. Der har ikke været noget med at ville tage hensyn til danske erfaringer eller danske forhold, ikke noget med at foretage særlige forbedringer ud over, hvad EF foreslår, og det forekommer mig helt uforståeligt.

Ved første behandling blev der jo fra flere sider givet tilslutning til den formulering, jeg kom med: at disse love udgjorde erhvervslovens grundlove, og nu oplever vi altså den holdning, at disse grundlove skal udformes i Bruxelles. Og selv om jeg personlig er tilhænger af medlemskabet af EF, vil jeg dog meget have mig frabedt, at vi skal være gumstempel for det, der foregår dernede. Det er hensigtsmæssigt med en samordning af erhvervslovene, når vi er med i det store fællesmarked, men jeg mener nok, at vi selv skal være med til at lægge kursen, vi skal ikke bare lade os trække modvilligt af sted.

Der har været delte meninger i udvalget om, hvorvidt man f.eks. skulle forhøje aktiekapitalen; her har man dog bevæget sig et vist stykke, men under hensyntagen til kravene fra EF.

Hvad anpartsselskaberne angår, ønsker en del af de borgerlige partier imidlertid, at vi