

[Formanden]

Der var stillet 1 ændringsforslag af Wilhjelm (VS) og Waldorff (VS) (se nedenfor).

Ændringsforslag

Af *Wilhjelm* (VS) og *Waldorff* (VS):

Til § 37

Som nyt stykke indsættes:

»Stk. 2. Den rente, som indgår i kreditomkostningerne, må, beregnet af kontantprisen efter fradrag af udbetalingen og under hensyn til eventuelle gradvise afdrag, ikke overstige den kassekreditrente, som den pågældende sælger kan opnå på købstidspunktet, med mere end 2 pct.«

Bemærkninger

Det ubetinget vigtigste i regeringens lovforslag om kreditkøb var oplysningspligten vedrørende den effektive rente. Vigtigheden heraf understreges af, at der for retsudvalget er fremlagt eksempler på ågerrenter på helt op over 60 pct. i forbindelse med afbetalingshandler.

Oplysningspligten blev imidlertid opgivet af regeringen ved 2. behandling efter obstruction fra det radikale venstre.

På denne baggrund finder venstresocialisterne, at der skal gøres et forsøg på at skride ind over for ågerrenter på en anden måde end den nu opgivne. En bestemmelse om, at der ved kreditkøb simpelt hen ikke må beregnes en rente af den til enhver tid værende restgæld, som overstiger kassekreditrenten med mere end 2 pct., blev under 1. behandling anbefalet af fremskridtspartiets ordfører.

Hvis fremskridtspartiet ikke løber fra dette forslag, vil det således alene afhænge af socialdemokratiet, om kreditkøbsloven skal indeholde et værn imod ågerrente.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Forhandling

Lawaetz (FP):

Jeg kom ved første behandling med en udtalelse om, at denne fantastiske lov var overflødig eller – hvad skal man sige – skadelig, men jeg er kommet til at tænke på ud fra min praktiske sans for tingene, at hvis det endelig skulle være, kunne man i stedet for

en vældig beregning af den effektive rente tillade en eller anden form for fast rentetillæg, og det ser jeg at VS har taget op i deres ændringsforslag. Vi vil sådan set sige, at det er ikke helt tosset, hvad VS har opfattet, men at fremskridtspartiet må stemme imod lovforslaget, fordi vi – som vi tidligere har sagt – mener, at en lov på dette område er overflødig og kun bibringer de erhvervsdrivende en ny belastning.

Vi stemmer altså imod lovforslaget, og i konsekvens deraf stemmer vi også imod ændringsforslaget, som vel for øvrigt ikke kan vedtages.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Afstemning

Ændringsforslaget

forkastedes, idet 21 stemte for, 125 imod.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Forhandling

Wilhjelm (VS):

Nu er der så hverken garanti eller oplysningspligt over for ågerrenter i forbindelse med kreditkøb, og der er heller ingen fortrydelsesret tilbage i lovforslaget; der er simpelt hen ingen ting tilbage, som er værd at stemme for, og vi vil derfor ikke stemme for dette lovforslag.

Jeg fatter i grunden ikke, at regeringen alligevel kører dette skelet igennem, som i virkeligheden efterhånden kun indeholder en definition af, hvad kreditkøb er for noget, men ikke nogen regler for dette kreditkøb. Vi forstår af betænkningen, at regeringen og socialdemokratiet ikke har opgivet at arbejde videre for en oplysningspligt med hensyn til den effektive rente, og det er da altid noget, hvis det er rigtigt. Derimod er der ikke noget som helst forbehold i betænkningen, når det drejer sig om at fjerne fortrydelsesretten.

Nu ligger det sådan, som jeg påpegede ved anden behandling, at man i begrundelsen for at fjerne den lille, beskedne fortrydelsesret, der var i forslaget, har misbrugt høringssvaret fra Forbrugerrådet. Jeg vil godt gøre opmærksom på, at den opfattelse, at det var et misbrug af et høringssvar, er blevet