

[Hagen Hagensen]

art, så omtaler hr. Bernhard Baunsgaard jo kun den ene del af det. Det er vel korrekt, at der i visse tilfælde kan fratrækkes beløb i indkomsten, som kan tages ud af formuen og gemmes hen. Men hvad sker der så, når man skal have det ud igen, hr. Bernhard Baunsgaard? Så bliver det enten afgiftsbelagt eller beskattet af de løbende ydelser med den tids beskatning, og hidindtil har den tidsforskydning, der er i beskatningen, ikke været til gunst for den, der gjorde det. Det kan være til betryggelse under visse forhold, men det har ikke været til gunst for den pågældende.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Hvis jeg nu ikke kendte skattesystemet, ville jeg jo rigtignok føle mig ramt af det dér: afgiftsbelagt, når det trækkes ud. Ja tak, men det, jeg sparer i øjeblikket ved at indbetale på det, er 70 pct., og når jeg så vil have det ud, skal jeg betale 40 pct. Hvis det ikke er en gevinst, hvad er det så? Og så kan jeg oven i købet finde fradragsordninger, hvor jeg ikke engang skal betale noget, når det skal betales ud. Nej, lad nu være at tro, at jeg ikke kender lidt til skattesystemet!

Når hr. Hagen Hagensen derefter henviser til, hvad hr. Hagen Hagensen sagde i 1978, må jeg sige: en gal og urigtig påstand bliver da ikke bedre af at blive gentaget. Der er måske nogle, der kommer til at tro på den, men ikke jeg.

Hr. Glistrup mente, at det var forkert at blande skat og indkomst sammen. Nu er det jo indkomstskat, vi taler om. Men det var ikke mig, der blandede indkomst og indkomstdannelsen ind i dette rene skatteforhold, nemlig at fradrag for de store indkomster giver en skatterabat på 70 pct. og for pensionister og andre små indkomster kun en skatterabat på 40 pct. Når man så siger: ja men tænk, hvor besværligt det er for de andre at tjene det i betragtning af den skat, de skal betale, må jeg gøre opmærksom på, hvor nemt det er, fordi de har så meget større en indkomst pr. minut end de andre.

Jeg tror ikke, der var mere.

(Kort bemærkning).

Hagen Hagensen (KF):

Hr. Bernhard Baunsgaard og jeg kan fortsætte en anden dag, når vi ikke skal optage

tingets tid dermed. Kun dette, at den kapitalpension, man får ud, kan jo ikke trækkes fra med 70 pct.s effekt. Der er et loft her, og da er det altså, man skal svare en afgift på 40 pct., hvorimod livrenteordningerne – det er korrekt – kan trækkes fra, og så bliver man beskattet med den procent, der måtte gælde til den tid, når man får ydelserne.

Men mon ikke vi er nået dertil, som hr. Bernhard Baunsgaard sagde, at en urigtig påstand ikke bliver rigtigere af at blive gentaget, og så må jeg ærligt og oprigtigt sige, at jeg forstår ikke, hr. Bernhard Baunsgaard så mange gange gentager sine påstande.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Ja men hvad urigtigt er der i at påpege, at når jeg laver et fradrag, så betaler I andre 70 pct. af det? Når pensionisten laver et fradrag, så betaler vi andre kun 40 pct. Det er da rigtigt. Der kan da ikke være noget forkert i det. Men man kan naturligvis stille sig på det standpunkt, at man ikke vil erkende virkeligheden, fordi man kender for mange, der har fordel af den. Vi må lave dette om, for det går ikke.

Så skal jeg kun sige om dette med, at der er en øvre grænse for, hvor meget man kan indbetale til kapitalpensionering: ja, tænk, at vi har gjort det! Det var oven i købet hr. Hagen Hagensens gode ven, hr. Anders Andersen, der som skatteminister fik gennemført, at der dog blev sat en grænse for, hvor meget vi måtte gemme hen på den måde.

Fjerde næstformand (Arentoft):

Så er vi tilbage i ordførernes række.

Wilhelm (VS):

Jeg vil da godt starte med i tilknytning til det, der er sagt, at sige, at jeg kunne godt lide at vide, hvordan hr. Glistrup vil sikre, at direktøren ikke kan tjene mere end kontordamen. Det er virkelig systemoverskridende, må jeg nok sige. Vi lever i et system, hvor menneskelig arbejdskraft sælges som en råvare på et marked, og prisen på den råvare afhænger alene af, hvad man venter at kunne tjene på den. Hvordan hr. Glistrup vil ophæve denne kapitalistiske naturlov, kunne jeg godt lide at vide; det lyder helt Pol Potsk.