

[Bollmann]

drejer sig om, kan det også være muligt at finde de penge på anden måde end den, ministeren har foreslået, eventuelt ved at undgå at give dem ud. Men det er da også ganske klart, at skal vi diskutere en forlængelse af proportionalbeskatningen, må det ses i relation til de andre ting, der foreslås, og jeg tror ikke, jeg behøver at gentage, hvad vi sagde om beskatning af tilvæksten i pensionskasser m.v.

Så konstaterede jeg, at jeg ikke fik svar på spørgsmålet om relationen til de andre pensioner, men det kommer måske i løbet af debatten. Jeg er klar over, at ministeren ikke kunne nå det hele på én gang, og derfor skal jeg ikke rykke for hverken det svar eller andre.

Derimod vil jeg gerne sige følgende: Når nu ministeren vil hjælpe på opsparingen – og det fremgår jo af redegørelsen, at opsparingen skal i højsædet – så er det i hvert fald min bestemte opfattelse, at en sådan kapitalbeskatning vil virke lige modsat, netop ved, at folk i vid udstrækning vil opsigte sådanne ordninger.

Ministeren var også inde på, at vi skulle have brugt hårde ord imod hans behandling af betænkningen. Jeg vil stadig væk sige, at det er vores opfattelse, at redegørelsen er udarbejdet ikke på grundlag af, men snarere på trods af Thorkil Kristensen-udvalgets betænkning. Det må vi tage til efterretning, men det virker jo lidt besynderligt, når regeringen nu i flere år formentlig har glædet sig til at få nogle virkelig gode argumenter i hånden for en skattereform med renteskat, virksomhedsbeskatning osv., at den så kun får den bekræftelse, at denne betænkning ligesom så mange andre betænkninger om skattesystemet kan lægges hen på en reol og i hvert fald ikke bliver anvendt som reelt grundlag for en skattereform.

Der er én ting, jeg gerne vil spørge ministeren om, og det er, hvad der egentlig ligger i bemærkningerne om lejeværdien. Jeg mener, jeg kan se teknikken i det, der står i redegørelsen, men jeg vil bede ministeren, hvis han kan nå det, forklare, om det, man egentlig vil, er en generel forhøjelse af grundskatterne. Er det bare det samme beløb, der skal lægges over på grundskatterne? Og er det kommunale, amtskommunale eller statslige grundskatter eller måske alle tre dele?

Jeg vil slutte med at sige, at vi ikke mener, det er de store reformplaner, der er brug for i øjeblikket, med den økonomiske situation, landet er i, og i hvert fald slet ikke, hvis det kun bliver til planer. Vi har sagt flere gange, at det giver uro i erhvervslivet, det giver uro ikke mindst i byggeriet og det giver uro i hele befolkningen, for hvad skal der ske med de aftaler, der er indgået? Hvordan går det med de dispositioner, man har truffet i tillid til gældende regler? Jeg siger ikke, at vi har et ideelt skattesystem, men vi har det, vi fortjener. Vi har haft en socialdemokratisk regering igennem det meste af de sidste mange år, så der har været tid nok, og derfor synes jeg, at det også skal understreges, at formentlig langt de fleste af de ordninger, der nu kritiseres så hårdt, vel er gennemført af ministerens eget parti. Derfor virker det lidt mærkeligt, når det er os sammen med andre partier, der skal have skylden for, at der ikke kan gennemføres noget nu.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg tror, jeg kan gøre det forholdsvis kort, for der kom jo ikke så forfærdelig mange bemærkninger fra nogen side, som kan give anledning til diskussion. Jeg kunne forstå på både den konservative ordfører, hr. Hagen Hagensen, og ordføreren for venstre, hr. Anders Poulsen, at de mente, det var noget helt forfærdende, som jeg da ikke kunne holde fast ved, når jeg talte om bruttobeskatning. Jeg understreger, at bruttobeskatning er noget, der drejer sig om et skattesystem, som vi bruger ved overskatten. Det er fuldstændig klart, at vi ikke kan have disse fradrag til at fortsætte som i det nuværende system. Vil man ikke ændre på det, kan man se, at Danmarks økonomi fortsat bliver udhulet, for det nuværende system giver en belønning for at stifte gæld, og det kan vi ikke fortsætte med. Vi har taget os råd til det i mange år; nu må vi holde op med det.

Hr. Hagen Hagensen kunne ikke forstå, at en mand, der tjente f.eks. 200.000 kr. og lod sig skille, ikke måtte trække de f.eks. 60.000 kr., han betalte til sin kone, fra, når vi skulle beregne overskatten. Ja men det kan da ikke være sådan, at samfundet nu også skal fortsætte med at belønne skilsmisser. De 60.000 kr. trækkes fra i den del af indkomsten, hvoraf vi beregner proportionalstrækket. Så