

[Glistrup]

taget fuldstændig forkæles i forhold til dem, der tjener deres indkomst i deres ansigts sved, og som skal ind under den hårde arbejdsindkomstbeskatning. Dette er kernepunkter i ministerens oplæg her. Når man taler fordelingspolitik, er det i den grad i modstrid med enhver social holdning, som ministeren her vil forsøge at bondefange folketinget til.

Selvom ministerens forslag er elendigt, er vi alligevel i fremskridtspartiet hundrede procent enige med det radikale venstre, når det radikale venstre fremhæver, at det nuværende skattesystem er kassabelt, men man skal bare se det over en lidt bredere front i stedet for som hr. Bernhard Baunsgaard, der nu for vel over 1.400. gang i dette folketing monomant har set på ét eneste lille forhold, som – bevares – måske kan have en vis betydning, nemlig det dér med, at direktørens fradrag er mere værd end kontordamens fradrag. Det er trods alt en i den store helhed ret ligegyldig detalje, når man skal skabe social retfærdighed, fordi det slet ikke rører ved indkomstdannelsen og de væsentlige ting i forbindelse med indkomsterhvervelsen, i forbindelse med skabelse af arbejdspladser, og hvordan det ellers går.

Den gammelradikale puritanisme skinner da også frem gang på gang i det, som hr. Bernhard Baunsgaard siger. Man hører ligefrem hr. Bertel Dahlgaard stå bag ved hr. Bernhard Baunsgaard, når han siger: uh, denne skrækkelige mand, der køber en lystbåd, han skaber ikke arbejdspladser, modsat ham, som går ud og er aktieselskabsdirektør og låner penge. Jo, han skaffer arbejdspladser, nemlig på bådebyggerværftet. Hele den sondring mellem, at forbrug er noget ondt og væmmeligt noget, medens investering er noget sundt noget, har ingen økonomisk relevans, og den er menneskefjendsk ud i enhver lillefingernegl, for kernen i det hele er trods alt, at vi skal tilvejebringe gode forbrugsmuligheder for alle 5 millioner danskere, og forbruget er noget, vi skal være glade for, ikke noget, vi i den grad skal være forskrækkede over, som hr. Bernhard Baunsgaard er.

Så siger hr. Bernhard Baunsgaard: ja men det er først og fremmest de højtuddannede, der kan opnå de fordele. Ja, bl.a. fordi man har haft nogle fagforeninger som Gymnasieskolernes Lærerforening, og hvor hr. Bernhard Baunsgaard ellers har slået sine folder,

som har skabt alt for høje indkomster for disse højtuddannede akademikere. Det er via indkomstpoltik – jeg ved ikke, om det er et fremmedord i hr. Bernhard Baunsgaards parti – og ikke via skattelovgivning, at vi skal nå frem til at klare disse misforhold, der er til fordel for de højtuddannede akademikere.

Så siger hr. Bernhard Baunsgaard med en negligering af livets virkelige forhold: ja men det volder ingen problemer at opdele, hvad de selvstændige har i overskud, i løn og i formueafkast. Bondemanden, der det ene år har 800.000 kr. i overskud, fordi Vorherre har maget det sådan, at det er blevet et godt høstvejr, skal altså det år pludselig have en enorm forrentning af sin kapital og en enorm arbejds løn; det næste år, hvor der bliver tørke og misvækst, er det pludselig noget helt andet. Og det gælder ikke bare inden for landbrug, det er sådan på alle områder: det er totalt umuligt at lave lønopdeling for selvstændige, medmindre man vil gå ind med lukkede øjne og vattilproppede øren som skatteministeren i hans firkantede elfenbenstårn og bare sige: så laver vi nogle firkantede løsninger, og så lad dem gå fallit derude, fordi det, vi laver, overhovedet ikke passer til livets forhold. Hvis vi skal til at lave disse såkaldte firkantede løsninger, kan vi få en hvilken som helst barbermaskine til at fungere for hvem som helst, for så er det bare, fordi de har et forkert ansigt, hvis den firkantede barbermaskine skærer hage, næse, ører og mund af dem.

Lad nu være med at ødelægge mere ude i det danske samfund, end der allerede er ødelagt fra skatteministerens side. Lad os begrave dette udkast i nådig glemsel hurtigst muligt.

Bollmann (CD):

Både hr. Bernhard Baunsgaard og hr. Tastesen appellerede meget kraftigt til at komme med konkrete initiativer og forslag og til, at vi skulle være positive. Dertil vil jeg først gerne sige, at det ikke er os, der har bedt om denne debat, og derfor skal ministeren i hvert fald ikke fra os høre ondt i anledning af, at den først er kommet nu.

Jeg sagde – og det vil jeg egentlig gerne gentage – at gennemførelse af proportionalstrækket er en positiv ting, og når nu ministeren selv siger, at det reelt er småpenge, det