

[Anders Poulsen]

Vel, jeg skal ellers ikke fordybe mig i dette og er ikke i stand til at bedømme, om der har været tale om misbrug eller ej, men jeg synes, jeg har villet påpege dette.

Hvad angår pensionsmidlernes beskatning, synes jeg nok, ministeren skuer temmelig vidt, når han prøver at se 20-25 år frem i tiden sammenlignet med det, man prøver at se på i redegørelsen fra regeringen, for dér siger man noget meget kortsigtet, nemlig at man skal bruge nogle pengemidler til at finansiere indeksbelåning i boligbyggeriet, man skal bruge penge i landbruget og man skal bruge penge til at nedsætte statens kasseunderskud med, altså kortsigtede betragtninger. Thorkil Kristensen-udvalget advarede netop mod at indføre denne form for beskatning på grundlag af tidsaktuelle vurderinger, fordi indførelse af ordningen har meget langtrækkende perspektiver.

Derfor vil jeg gentage over for regeringen: mon dog reformplanen på dette område er klog? Mon den er gennemtænkt nok? Man rammer 2 millioner mennesker og deres alderdomsopsparring, og vi tror ikke i venstre, at forslaget på dette område er rigtigt.

Hr. Tastesen efterlyser alternative forslag fra os. Ja men fremgangsmåden er altså den, at ministeren kommer med sine forslag, vi kommenterer dem, og ministeren drager på dette grundlag en konklusion. I denne diskussion anviser vi nogle principper og er egentlig noget spændte på, hvilken konklusion ministeren kommer til, for jeg tror dog ikke, ministeren vil afskære en fremtidig drøftelse af dette.

Lad mig til allersidst sige, at det, vi skal starte med i dette arbejde, er at reducere marginalprocenterne og forbedre virksomhedernes mulighed for større aktivitet, samtidig med at vi skal prøve at afbureaukratisere systemet, prøve at forenkler reglerne og gøre dem langt mere overskuelige.

#### Rahbæk Møller (SF):

Jeg skal blot knytte nogle få bemærkninger til ministerens tale om, at omfordelingen skal ske via det offentliges udbetalinger, ikke over indbetalingerne til det offentlige. I socialistisk folkeparti deler vi ikke denne filosofi. Det er begrænset, hvor langt man kan nå på udbetalingssiden, bl.a. fordi der er problemer med oprapningen af indkomstafhængige sociale ydelser og andre. Derfor må vi have

skattesiden med. Det er her, hovedproblemet er.

Engang havde vi et skattesystem, hvor skatten hvilede tungest på de stærkeste skuldre; det gør den ikke mere, idet fradragene har fjernet det meste af progressionen. Vi er klar over, at selve indkomstskattens højde gør det umuligt at vende tilbage til tidligere tiders forhold mellem skatten på små indkomster og skatten på store indkomster, men noget kan der gøres, også væsentlig mere, end ministeren lægger op til.

Når ministeren citerer forhenværende finansminister Poul Møller og siger, at venstrefløjens bør komme op af skyttegravene og opgive marginalsattesygen, må jeg sige, at der her er tale om en skyttegrav, som vi ikke agter at forlade. Vi vil fortsat kæmpe for en rimelig progression i skattesystemet, og vi accepterer ikke, at ønsket om, at der skal betales skat efter evne, betegnes som marginalsattesyge.

I øvrigt noterede jeg, at ministeren også lægger op til en vis progression, og at det hele trods alt kun er et spørgsmål om procenter og bundgrænser. Jeg håber derfor, at vi kan få frem til en fælles løsning.

Jeg noterede også, at det radikale venstre - hvis jeg forstod hr. Bernhard Baunsgaard ret - mener, at der skal være en vis progression i skattesystemet, og at et af problemerne er, at den nuværende progression kun indbringer 4 pct. af den samlede skat.

#### Glistrup (FP):

Det gennemført asociale helhedspræg i ministerens redegørelse stikker jo bl.a. hestehoven frem i redegørelsens side 6, 2. spalte, 3. afsnit (tidenden sp. 7847). Her læser man først, hvordan dette her er ungdomsfjendsk. Personer med høje indkomster og store renteudgifter vil få skattestigning, altså lige præcis dem, som vi skal basere udbygningen af vore arbejdspladser på, vores fremtidige velfærd og velstand på, nemlig dem, der starter nye virksomheder, går ind i nye produktioner osv.; de skal kules ned.

Men så læser man lige efter, at gammelmandskapitalister, som absolut ikke er samfundsøkonomisk nyttige, skal forgyldes i både hoved og hale og lilletå; deres renteindtægter skal næsten ikke beskattes, de skal have indekstillaer skattefrit, de skal have kursavancer skattefrit, og de skal i det hele